

## COMUNE DI SERIATE

Procedura ex art. 36, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 50/2016, per l'affido del servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del Territorio e del Regolamento Edilizio del Comune. CIG: 8047362D31

### Verifica dell'offerta anomala e proposta di aggiudicazione

\* \* \* \* \*

L'anno duemiladiciannove il giorno 25 del mese di novembre in Seriate nel Palazzo comunale alle ore 13:50 presso l'ufficio contratti

PREMESSO:

che il RUP, dott.ssa Monica Vavassori, ha verificato l'offerta anormalmente bassa, secondo i seguenti criteri:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli **prezzi**, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione, quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

ritenendo che le giustificazioni presentate dal costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante),

- in ragione della specificità dell'appalto in questione è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità dell'offerta;



➤ per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni presentate dall'impresa;

sono sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e la sua congruità.

Il RUP procede quindi a confermare sulla piattaforma Sintel la congruità delle offerte, formulando la seguente proposta di aggiudicazione:

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante) **PUNTI 94,46;**
2. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani – P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto – P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin – P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa – P.I. 12887850159, arch. Vera Besate – C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti) **PUNTI 85,87;**
3. società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201 **PUNTI 80,58;**
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963, Polinomia srl – P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti) **PUNTI 71,96;**

- chiude la seduta alle ore 14:28 e dispone l'avvio dei controlli sui requisiti dichiarati in sede di gara da parte del primo operatore economico classificato.

IL RUP Monica Vavassori

IL TESTIMONE Dario Micallef

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is for Dario Micallef, and the signature on the right is for Monica Vavassori. A long, thin line extends from the right signature towards the top right of the page.