



**Città di Seriate**



**D E T E R M I N A Z I O N E**  
**N. 926 del 26 novembre 2019**

SETTORE: Settore 1	Proposta N. 950
SERVIZIO: contratti e gare	

**OGGETTO:**

CPV 71200000 Aggiudicazione dell'appalto relativo al "Servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del Territorio e del Regolamento Edilizio del Comune" al costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) e arch. Fabrizio Monza (mandante). CIG:8047362D31

Seriate, 26 novembre 2019

Il dirigente  
Monica Vavassori

*Documento prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'amministrazione digitale" (D.Lgs. 82/2005).*

**Decisione**

Il dirigente del settore 1 Monica Vavassori:

1. approva le risultanze delle operazioni di gara e la proposta di aggiudicazione della procedura<sup>1</sup> per l'affido del "Servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del Territorio e del Regolamento Edilizio del Comune", da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
2. aggiudica l'affido dell'appalto relativo al "Servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del Territorio e del Regolamento Edilizio del Comune" al costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) e arch. Fabrizio Monza (mandante) per un importo di € 71.516,37, oltre al contributo INARCASSA al 4% pari a € 2.860,65 e Iva al 22% pari a € 16.362,95 e per un totale di € 90.739,97;
3. impegna € 90.739,97 di cui € 54.443,98 sull'anno 2020 ed € 36.295,99 sull'anno 2021;
4. dà atto che l'aggiudicazione rimane sotto condizione sospensiva dell'esito favorevole dei controlli sulla veridicità delle autocertificazioni rese sul possesso dei requisiti generali di partecipazione alla gara.

**Motivazione**

Con determinazione n. 783 dell'8 ottobre 2019, il dirigente del settore 1 ha indetto procedura di affidamento<sup>2</sup> del "Servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del Territorio e del Regolamento Edilizio del Comune", da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa<sup>3</sup>.

La gara si è svolta sulla piattaforma SINTEL.

Dai verbali di svolgimento della gara, allegati alla presente determinazione, risulta che sono state presentate 9 offerte, delle quali 4 ammesse alla fase finale, a cui sono stati attribuiti i seguenti punteggi:

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) e arch. Fabrizio Monza (mandante) **PUNTI 94,46**;
2. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani (mandatario), arch. Giovanni Sciuto, arch. Marisa Fantin, Prassicoop soc. cooperativa, arch. Vera Besate (mandanti) **PUNTI 85,87**;
3. società cooperativa MATE **PUNTI 80,58**;
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel (mandatario), dott. p.t. Massimo Bianchi, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc, Polinomia srl e avv. Fabio Pellicani (mandanti) **PUNTI 71,96**;

È proposta l'aggiudicazione costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) e arch. Fabrizio Monza (mandante) che ha ottenuto un punteggio complessivo di punti 94,46/100 e con un'offerta economica di € 71.516,37, oltre contributo Inarcassa e IVA di legge.

<sup>1</sup> Ex art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs 50/2016 e smi.

<sup>2</sup> Ex artt. 36, comma 2, lett. b).

<sup>3</sup> Ex art. 95, comma 3, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 e smi.

**Altre  
informazioni**

Divenuta efficace l'aggiudicazione, il contratto sarà stipulato in modalità elettronica, mediante scrittura privata con sottoscrizione digitale delle parti.

L'importo complessivo, di € 90.739,97 è da imputare al capitolo di spesa 9135 POG 197 "Incarichi tecnici - urbanistica e assetto del territorio" del bilancio di previsione 2019 - 2021, così suddiviso:

- anno 2020: 54.443,98 €;
- anno 2021: 36.295,99 €

Il presente atto è compatibile le prescrizioni di cui all'art. 183 del D.Lgs. 267/2000.

La liquidazione e il pagamento saranno effettuati a favore del R.T.I. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) -e arch. Fabrizio Monza (mandante), a presentazione di fattura, previo accertamento tecnico.

Il codice CIG è 8047362D31.

La presente determinazione è trasmessa agli uffici Contratti e Urbanistica.

Segreteria Generale, Procedure di gara e contratti

## COMUNE DI SERIATE

Procedura ex art. 36, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 50/2016, per l'affido del servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del territorio e del Regolamento Edilizio del Comune, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa. CIG: 8047362D31

### Verifica della documentazione amministrativa – ammissione partecipanti

\* \* \* \* \*

L'anno duemiladiciannove il giorno 28 del mese di ottobre in Seriate nel Palazzo comunale alle ore 10:45 presso l'ufficio contratti

PREMESSO:

- che con determinazione a contrattare n. 783 dell'8 ottobre 2019, il dirigente del settore 1 del comune di Seriate ha indetto la gara per l'affido del servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del territorio e del Regolamento Edilizio del Comune, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con medesima determinazione è stato stabilito:
  - il valore complessivo stimato dell'appalto, in 105.100,00 € oltre IVA e contributo INARCASSA;
  - di utilizzare il criterio dell'offerta economicamente vantaggiosa dell'art. 95 comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 e successive modificazioni e integrazioni;
- che per garantire la massima trasparenza nella scelta degli operatori economici da invitare, è stato pubblicato un avviso sul sito dell'Ente nella sezione "amministrazione trasparente", dal 30 luglio al 15 settembre 2019, al fine di effettuare un'indagine di mercato tra gli operatori economici del settore, interessati alla partecipazione;
- che è stata inoltrata la lettera di invito a partecipare alla procedura, tramite la Piattaforma Sintel, ai seguenti operatori:

- costituendo R.T.I. tra studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e l'arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante);
- costituendo R.T.I. tra l'arch. Daniele Chiarolini – P.I. 00769870163 (mandatario), l'arch. Raffaella Manzoni – P.I. 4180420160, Hattusas s.r.l. – P.I. 03380070163, l'arch. Pierguido Piazzini Albani – P.I. 02179730169, e l'ing. Massimo Percudani – P.I. 07793970158, e l'ing. Nicola Taschini – 04316240169 (mandanti);
- società cooperativa MATE – P.IVA 03419611201;
- costituendo R.T.I. tra l'arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), il dott. p.t. Massimo Bianchi – P.I. 02751460987, la Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963 e Polinomia srl – P.I. 10278020150 (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra l'arch. Cesare Bertocchi – P.I. 02320720986 (mandatario), lo studio associato Archè – P.I. 12050370159, l'arch. Paolo dell'Orto – P.I. 03983810965, il dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, lo Studio Associato Barba Salvadori – P.I. 01539720985 (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra l'ing. Dario Vanetti (mandatario) – P.I. 10632810155, l'arch. Alessandro Oliveri – P.I. 09235510964, l'arch. Viviana Rocchetti – P.I. 03311380160, Tradelab s.r.l. – 12708570150 e ing. Rebecca del Barga – P.I. 03311380160 (mandanti);



- costituendo R.T.I. tra l'arch. Massimo Giuliani - P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto - P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin - P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa - P.I. 12887850159, arch. Milena Meregalli - P.I. 10665760962 (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra Studio Associato LF di Marcello Fiorina - P.I. 02568740167 (mandatario), arch. Marco Lameri - P.I. 03924010162, Eurogeo snc - P.I. 02157860160, arch. Luca Cerinza Pettreca - P.I. 04037290162, arch. Andrea Bruni - P.I. 01134520111 (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra l'arch. Vittorio Valponi P.I. 01358500203 (mandatario), società TAU s.r.l. - P.I. 05500190961, Centro Studi TAT - P.I. 06151610968, arch. Alfredo Castiglioni - P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti - P.I. 00372370031 (mandanti);

- che la gara è stata bandita tramite il sistema telematico regionale SINTEL;

- che entro il termine previsto del 28 ottobre 2019 alle ore 9:00 sono pervenute, sulla piattaforma Sintel, le seguenti 9 offerte:

- costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) - P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza - P.I. 10639190155 (mandante);
- costituendo R.T.I. tra: arch. Daniele Chiarolini - P.I. 00769870163 (mandatario), arch. Raffaella Manzoni - P.I. 4180420160, Hattusas s.r.l. - P.I. 03380070163, arch. Pierguido Piazzini Albani - P.I. 02179730169, e ing. Massimo Percudani - P.I. 07793970158, e ing. Nicola Taschini - 04316240169 (mandanti);
- società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201;
- costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc - P.I. 04074650963, Polinomia srl - P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra: arch. Cesare Bertocchi - P.I. 02320720986 (mandatario), studio associato Archè - P.I. 12050370159, arch. Paolo dell'Orto - P.I. 03983810965, dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, Studio Associato Barba Salvadori - P.I. 01539720985, arch. Cinzia Cristini - C.F. CRSCNZ85R63D940Z - studio Beconsult srl - P.I. 02902990981 (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra: ing. Dario Vanetti (mandatario) - P.I. 10632810155, arch. Alessandro Oliveri - P.I. 09235510964, arch. Viviana Rocchetti - P.I. 03311380160, Tradelab s.r.l. - 12708570150 e ing. Rebecca del Barga - P.I. 03311380160 (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani - P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto - P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin - P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa - P.I. 12887850159, arch. Vera Besate - C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra: Studio Associato LF di Marcello Fiorina - P.I. 02568740167 (mandatario), arch. Marco Lameri - P.I. 03924010162, Eurogeo snc - P.I. 02157860160, arch. Luca Cerinza Pettreca - P.I. 04037290162, arch. Andrea Bruni - P.I. 01134520111 (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra: arch. Vittorio Valponi P.I. 01358500203 (mandatario), TAU s.r.l. - P.I. 05500190961, Centro Studi TAT - P.I. 06151610968, arch. Alfredo Castiglioni - P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti - P.I. 00372370031, avv. Luciano Salomoni - C. F. SLMLNC73T19F205T (mandanti).




Il Responsabile Unico del Procedimento, dott.ssa Vavassori Monica, alle ore 10.45 alla presenza del dott. Dario Micallef – istruttore amministrativo del servizio Segreteria generale, gare e contratti,

- dopo essersi loggato nel sito della piattaforma regionale Sintel e avere individuato la procedura in oggetto, avvia la procedura informatica guidata per la verifica del plico amministrativo pervenuto entro il suddetto termine;

- verifica e conferma a sistema la corretta apposizione e validità della firma digitale dei concorrenti.

Il RUP procede quindi all'apertura del plico informatico contenente la documentazione amministrativa prodotta da ognuna delle suddette imprese e ne avvia il controllo che avviene, in successione nei giorni: 28, 29 e 30 ottobre 2019.

In itinere,

- riscontra la regolarità della documentazione presentata dalle ditte:

- società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201;
- costituendo R.T.I. tra: ing. Dario Vanetti (mandatario) – P.I. 10632810155, arch. Alessandro Oliveri – P.I. 09235510964, arch. Viviana Rocchetti – P.I. 03311380160, Tradelab s.r.l. – 12708570150 e ing. Rebecca del Barga – P.I. 03311380160 (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante);
- costituendo R.T.I. tra: Studio Associato LF di Marcello Fiorina – P.I. 02568740167 (mandatario), arch. Marco Lameri – P.I. 03924010162, Eurogeo snc – P.I. 02157860160, arch. Luca Cerinza Pettreca – P.I. 04037290162, arch. Andrea Bruni – P.I. 01134520111 (mandanti);

- riscontra irregolarità nella documentazione prodotta dalle seguenti ditte e ne richiede l'integrazione, mediante soccorso istruttorio:

- costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963, Polinomia srl – P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti):
  - a. integrazione della domanda di partecipazione: si rileva la corretta presentazione di tutti i DGUE, sottoscritti digitalmente e con l'indicazione dei componenti del R.T.I. da cui si evince chiaramente la volontà di partecipazione, mentre la domanda di partecipazione è sottoscritta solo da due soggetti;
  - b. integrazione PASSOE: il PASSOE risulta firmato da due operatori e non dalla mandataria;
- costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani – P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto – P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin – P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa – P.I. 12887850159, arch. Vera Besate – C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti):
  - a. DGUE - SEZIONE B - CAPACITÀ ECONOMICA E FINANZIARIA: GIULIANI: integrazione DGUE per il requisito di Capacità Economica Finanziaria – chiarimenti.
- costituendo R.T.I. tra: arch. Daniele Chiarolini– P.I. 00769870163 (mandatario), arch. Raffaella Manzoni – P.I. 4180420160, Hattusas s.r.l. – P.I.



03380070163, arch. Pierguido Piazzini Albani - P.I. 02179730169, e ing. Massimo Percudani - P.I. 07793970158, e ing. Nicola Taschini - 04316240169 (mandanti):

- a. DGUE CHIAROLINI sezione D - ALTRI MOTIVI DI ESCLUSIONE D - punto primo: per un presumibile mero refuso di digitazione, è stata data risposta affermativa alla domanda se sussistano cause di decadenza, sospensione o divieto, ai sensi dell'art. 67 del D.Lgs. 159/2011, nei confronti dell'operatore economico, incongruente rispetto alle risposte che seguono, tutte negative;
- costituendo R.T.I. tra: arch. Cesare Bertocchi - P.I. 02320720986 (mandatario), studio associato Archè - P.I. 12050370159, arch. Paolo dell'Orto - P.I. 03983810965, dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, Studio Associato Barba Salvadori - P.I. 01539720985, arch. Cinzia Cristini - C.F. CRSCNZ85R63D940Z - studio Beconsult srl - P.I. 02902990981 (mandanti);
  - a. DGUE BECONSULT srl (mandante) - SEZIONE B - RAPPRESENTANTI DELL'OPERATORE ECONOMICO: non è stato incluso, tra i soggetti cessati nell'anno antecedente la procedura, il nominativo di un soggetto che risulta cessato dalla carica di presidente del CdA in data 06.06.2019.
- costituendo R.T.I. tra: arch. Vittorio Valpondi P.I. 01358500203 (mandatario), TAU s.r.l. - P.I. 05500190961, Centro Studi TAT - P.I. 06151610968, arch. Alfredo Castiglioni - P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti - P.I. 00372370031, avv. Luciano Salomoni - C. F. SLMLNC73T19F205T (mandanti):
  - a. DGUE AVV. LUCIANO SALOMONI - SEZIONE A - INFORMAZIONI SULL'OPERATORE ECONOMICO: si chiede di specificare il ruolo dell'avv. Salomoni nel RTI, dal momento che ha presentato un proprio DGUE, ma non rientra tra i mandanti del raggruppamento. Si chiede quindi d'inviare il DGUE dell'avvocato compilando la parte relativa, a pag. 2 del documento, oppure di inviare una dichiarazione integrativa, a firma del mandatario del RTI

Il giorno 30 ottobre, alle ore 8:00, il RUP rileva che, entro il 29 ottobre 2019 alle ore 17:00, termine assegnato per il soccorso istruttorio, è pervenuta risposta da parte dei seguenti operatori:

- costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani - P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto - P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin - P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa - P.I. 12887850159, arch. Vera Besate - C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra: arch. Cesare Bertocchi - P.I. 02320720986 (mandatario), studio associato Archè - P.I. 12050370159, arch. Paolo dell'Orto - P.I. 03983810965, dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, Studio Associato Barba Salvadori - P.I. 01539720985, arch. Cinzia Cristini - C.F. CRSCNZ85R63D940Z - studio Beconsult srl - P.I. 02902990981 (mandanti);
- costituendo R.T.I. tra: arch. Daniele Chiarolini - P.I. 00769870163 (mandatario), arch. Raffaella Manzoni - P.I. 4180420160, Hattusas s.r.l. - P.I. 03380070163, arch. Pierguido Piazzini Albani - P.I. 02179730169, e ing. Massimo Percudani - P.I. 07793970158, e ing. Nicola Taschini - 04316240169 (mandanti)
- costituendo R.T.I. tra: arch. Vittorio Valpondi P.I. 01358500203 (mandatario), TAU s.r.l. - P.I. 05500190961, Centro Studi TAT - P.I. 06151610968, arch.



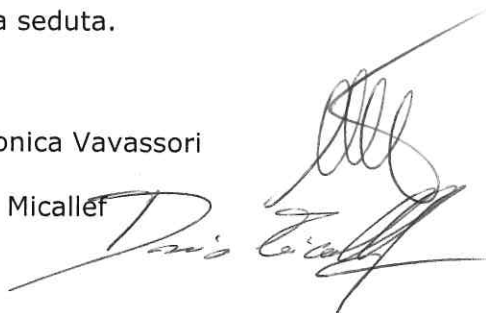
- Alfredo Castiglioni - P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti - P.I. 00372370031, avv. Luciano Salomoni - C. F. SLMLNC73T19F205T (mandanti):
- costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc - P.I. 04074650963, Polinomia srl - P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti)

esaminate le integrazioni e ritenute esaurienti, procede con l'ammissione di tutti gli operatori che hanno presentato l'offerta.

Alle ore 8:45 il R.U.P. chiude la seduta.

IL RUP                      dott.ssa Monica Vavassori

IL TESTIMONE          dott. Dario Micallè

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is for Monica Vavassori, and the bottom signature is for Dario Micallè. The signatures are written in a cursive, flowing style.



## COMUNE DI SERIATE

Procedura ex art. 36, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 50/2016, per l'affido del servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del territorio e del Regolamento Edilizio del Comune, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa. CIG: 8047362D31

### Apertura delle offerte tecniche

\* \* \* \* \*

PREMESSO che il RUP di gara dott.ssa Monica Vavassori:

- il giorno 30 ottobre 2019 ha ammesso alle fasi successive i seguenti operatori economici:

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante);
2. costituendo R.T.I. tra: arch. Daniele Chiarolini – P.I. 00769870163 (mandatario), arch. Raffaella Manzoni – P.I. 4180420160, Hattusas s.r.l. – P.I. 03380070163, arch. Pierguido Piazzini Albani – P.I. 02179730169, e ing. Massimo Percudani – P.I. 07793970158, e ing. Nicola Taschini – 04316240169 (mandanti);
3. società cooperativa MATE – P.IVA 03419611201;
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi – P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963, Polinomia srl – P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti);
5. costituendo R.T.I. tra: arch. Cesare Bertocchi – P.I. 02320720986 (mandatario), studio associato Archè – P.I. 12050370159, arch. Paolo dell'Orto – P.I. 03983810965, dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, Studio Associato Barba Salvadori – P.I. 01539720985, arch. Cinzia Cristini – C.F. CRSCNZ85R63D940Z - studio Beconsult srl – P.I. 02902990981 (mandanti);
6. costituendo R.T.I. tra: ing. Dario Vanetti (mandatario) – P.I. 10632810155, arch. Alessandro Oliveri – P.I. 09235510964, arch. Viviana Rocchetti – P.I. 03311380160, Tradelab s.r.l. – 12708570150 e ing. Rebecca del Barga – P.I. 03311380160 (mandanti);
7. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani – P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto – P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin – P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa – P.I. 12887850159, arch. Vera Besate – C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti);
8. costituendo R.T.I. tra: Studio Associato LF di Marcello Fiorina – P.I. 02568740167 (mandatario), arch. Marco Lameri – P.I. 03924010162, Eurogeo snc – P.I. 02157860160, arch. Luca Cerinza Pettreca – P.I. 04037290162, arch. Andrea Bruni – P.I. 01134520111 (mandanti);
9. costituendo R.T.I. tra: arch. Vittorio Valponi P.I. 01358500203 (mandatario), TAU s.r.l. – P.I. 05500190961, Centro Studi TAT – P.I. 06151610968, arch. Alfredo Castiglioni – P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti – P.I. 00372370031, avv. Luciano Salomoni – C. F. SLMLNC73T19F205T (mandanti);

- il giorno 7 novembre 2019, alle ore 14.30, dopo essersi loggata nel sito della piattaforma regionale Sintel e individuata la procedura in oggetto, ha proceduto all'apertura della busta telematica tecnica e alla verifica della presenza e della regolarità dei documenti richiesti dal disciplinare di gara;

- riscontra la regolarità della documentazione presentata dai seguenti operatori economici:

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante);
2. società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201;
3. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963, Polinomia srl – P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti);
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Cesare Bertocchi – P.I. 02320720986 (mandatario), studio associato Archè - P.I. 12050370159, arch. Paolo dell'Orto – P.I. 03983810965, dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, Studio Associato Barba Salvadori – P.I. 01539720985, arch. Cinzia Cristini – C.F. CRSCNZ85R63D940Z - studio Beconsult srl – P.I. 02902990981 (mandanti);
5. costituendo R.T.I. tra: ing. Dario Vanetti (mandatario) – P.I. 10632810155, arch. Alessandro Oliveri – P.I. 09235510964, arch. Viviana Rocchetti – P.I. 03311380160, Tradelab s.r.l. – 12708570150 e ing. Rebecca del Barga – P.I. 03311380160 (mandanti);
6. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani – P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto – P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin – P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa – P.I. 12887850159, arch. Vera Besate – C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti);
7. costituendo R.T.I. tra: arch. Vittorio Valponi P.I. 01358500203 (mandatario), TAU s.r.l. – P.I. 05500190961, Centro Studi TAT – P.I. 06151610968, arch. Alfredo Castiglioni – P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti – P.I. 00372370031, avv. Luciano Salomoni – C. F. SLMLNC73T19F205T (mandanti).

- riscontra l'irregolarità della documentazione presentata dai seguenti operatori economici:

1. costituendo R.T.I. tra: arch. Daniele Chiarolini – P.I. 00769870163 (mandatario), arch. Raffaella Manzoni – P.I. 4180420160, Hattusas s.r.l. – P.I. 03380070163, arch. Pierguido Piazzini Albani - P.I. 02179730169, e ing. Massimo Percudani – P.I. 07793970158, e ing. Nicola Taschini - 04316240169 (mandanti);
2. costituendo R.T.I. tra: Studio Associato LF di Marcello Fiorina – P.I. 02568740167 (mandatario), arch. Marco Lameri – P.I. 03924010162, Eurogeo snc – P.I. 02157860160, arch. Luca Cerinza Pettreca – P.I. 04037290162, arch. Andrea Bruni – P.I. 01134520111 (mandanti).

in quanto, le relative offerte tecniche risultano sottoscritte digitalmente solamente dal mandatario del costituendo R.T.I., anziché da ciascuno dei soggetti a esso partecipanti, come previsto al paragrafo 15.1 del disciplinare di gara e ulteriormente richiamato al paragrafo 21 "Cause di esclusione in fase di esame della «Offerta tecnica».

Il RUP,

- preso atto delle risultanze di cui sopra, procede all'ammissione alla successiva fase di valutazione tecnica, dei seguenti operatori economici:

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante);



2. società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201;
3. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc - P.I. 04074650963, Polinomia srl - P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti);
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Cesare Bertocchi - P.I. 02320720986 (mandatario), studio associato Archè - P.I. 12050370159, arch. Paolo dell'Orto - P.I. 03983810965, dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, Studio Associato Barba Salvadori - P.I. 01539720985, arch. Cinzia Cristini - C.F. CRSCNZ85R63D940Z - studio Beconsult srl - P.I. 02902990981 (mandanti);
5. costituendo R.T.I. tra: ing. Dario Vanetti (mandatario) - P.I. 10632810155, arch. Alessandro Oliveri - P.I. 09235510964, arch. Viviana Rocchetti - P.I. 03311380160, Tradelab s.r.l. - 12708570150 e ing. Rebecca del Barga - P.I. 03311380160 (mandanti);
6. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani - P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto - P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin - P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa - P.I. 12887850159, arch. Vera Besate - C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti);
7. costituendo R.T.I. tra: arch. Vittorio Valpondi P.I. 01358500203 (mandatario), TAU s.r.l. - P.I. 05500190961, Centro Studi TAT - P.I. 06151610968, arch. Alfredo Castiglioni - P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti - P.I. 00372370031, avv. Luciano Salomoni - C. F. SLMLNC73T19F205T (mandanti).

- ai sensi del paragrafo 21 del disciplinare di gara (cause di esclusione in fase di esame della "offerta tecnica") e in conformità alla sentenza del Consiglio di Stato, Sezione Quinta, n. 05751/2019 dell'11 luglio 2019 che ha ribadito la necessità, a pena di esclusione dalla gara, della firma di tutti i soggetti partecipanti al costituendo R.T.I. anche sull'offerta tecnica ed economica, procede all'esclusione dalla procedura dei seguenti operatori:

1. costituendo R.T.I. tra: arch. Daniele Chiarolini - P.I. 00769870163 (mandatario), arch. Raffaella Manzoni - P.I. 4180420160, Hattusas s.r.l. - P.I. 03380070163, arch. Pierguido Piazzini Albani - P.I. 02179730169, e ing. Massimo Percudani - P.I. 07793970158, e ing. Nicola Taschini - 04316240169 (mandanti);
2. costituendo R.T.I. tra: Studio Associato LF di Marcello Fiorina - P.I. 02568740167 (mandatario), arch. Marco Lameri - P.I. 03924010162, Eurogeo snc - P.I. 02157860160, arch. Luca Cerinza Pettreca - P.I. 04037290162, arch. Andrea Bruni - P.I. 01134520111 (mandanti);

e trasmette ai due operatori economici il presente verbale, ai sensi dall'art. 76 comma 55, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016.

Alle ore 17.00 il RUP chiude la seduta.

IL RUP                      dott.ssa Monica Vavassori

IL TESTIMONE          Dario Micallef

## **COMUNE DI SERIATE**

Procedura ex art. 36, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 50/2016, per l'affido del servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del Territorio e del Regolamento Edilizio del Comune. CIG: 8047362D31

### **Valutazione delle offerte tecniche – apertura delle offerte economiche – verifica anomalia**

\* \* \* \* \*

PREMESSO che il RUP di gara dott.ssa Monica Vavassori:

- il giorno 7 novembre 2019, ha proceduto all'apertura delle buste tecniche e al termine della verifica formale sui requisiti previsti dal disciplinare (presenza di tutte le firme digitali, numero massimo di pagine):

- ha ammesso alle fasi successive i seguenti operatori economici:

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante);
2. società cooperativa MATE – P.IVA 03419611201;
3. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi – P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963, Polinomia srl – P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti);
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Cesare Bertocchi – P.I. 02320720986 (mandatario), studio associato Archè – P.I. 12050370159, arch. Paolo dell'Orto – P.I. 03983810965, dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, Studio Associato Barba Salvadori – P.I. 01539720985, arch. Cinzia Cristini – C.F. CRSCNZ85R63D940Z - studio Beconsult srl – P.I. 02902990981 (mandanti);
5. costituendo R.T.I. tra: ing. Dario Vanetti (mandatario) – P.I. 10632810155, arch. Alessandro Oliveri – P.I. 09235510964, arch. Viviana Rocchetti – P.I. 03311380160, Tradelab s.r.l. – 12708570150 e ing. Rebecca del Barga – P.I. 03311380160 (mandanti);
6. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani – P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto – P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin – P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa – P.I. 12887850159, arch. Vera Besate – C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti);
7. costituendo R.T.I. tra: arch. Vittorio Valpondi P.I. 01358500203 (mandatario), TAU s.r.l. – P.I. 05500190961, Centro Studi TAT – P.I. 06151610968, arch. Alfredo Castiglioni – P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti – P.I. 00372370031, avv. Luciano Salomoni – C. F. SLMLNC73T19F205T (mandanti).

- ha escluso i seguenti operatori economici:

1. costituendo R.T.I. tra: arch. Daniele Chiarolini – P.I. 00769870163 (mandatario), arch. Raffaella Manzoni – P.I. 4180420160, Hattusas s.r.l. – P.I. 03380070163, arch. Pierguido Piazzini Albani – P.I. 02179730169, e ing. Massimo Percudani – P.I. 07793970158, e ing. Nicola Taschini – 04316240169 (mandanti);
2. costituendo R.T.I. tra: Studio Associato LF di Marcello Fiorina – P.I. 02568740167 (mandatario), arch. Marco Lameri – P.I. 03924010162, Eurogeo snc – P.I. 02157860160, arch. Luca Cerinza Pettreca – P.I. 04037290162, arch. Andrea Bruni – P.I. 01134520111 (mandanti).

in quanto, le relative offerte tecniche risultavano sottoscritte digitalmente solamente dal mandatario del costituendo R.T.I.;

- il giorno 8 novembre 2019, alle ore 9.30, ha consegnato la documentazione tecnica alla commissione di gara per le successive valutazioni.

La COMMISSIONE DI GARA, nominata con determinazione n. 864 del 4 ottobre 2019, e composta da:

- dott.ssa Paola Maria Xibilia – Segretario Generale del Comune di Seriate - presidente,
- ing. Bruno Cirant – Dirigente del Settore Gestione Territorio del Comune di Treviglio,
- arch. Cinzia Bigoni – istruttore tecnico direttivo presso il Comune di Albino,

segretario: Dario Micallef – Istruttore dell'Ufficio Gare e Contratti del Comune di Seriate;

- i giorni 8 e 13 novembre 2019, la commissione di gara si è riunita in seduta riservata e ha proceduto all'esame delle offerte tecniche presentate, assegnando i seguenti punteggi (allegato 1):

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante) **PUNTI 68,23;**
2. società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201 **PUNTI 51,61**
3. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963, Polinomia srl – P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti) **PUNTI 44,77**
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Cesare Bertocchi – P.I. 02320720986 (mandatario), studio associato Archè - P.I. 12050370159, arch. Paolo dell'Orto – P.I. 03983810965, dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, Studio Associato Barba Salvadori – P.I. 01539720985, arch. Cinzia Cristini – C.F. CRSCNZ85R63D940Z - studio Beconsult srl – P.I. 02902990981 (mandanti) **PUNTI 30,27;**
5. costituendo R.T.I. tra: ing. Dario Vanetti (mandatario) – P.I. 10632810155, arch. Alessandro Oliveri – P.I. 09235510964, arch. Viviana Rocchetti – P.I. 03311380160, Tradelab s.r.l. – 12708570150 e ing. Rebecca del Barga – P.I. 03311380160 (mandanti) **PUNTI 22,87;**
6. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani – P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto – P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin – P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa – P.I. 12887850159, arch. Vera Besate – C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti) **PUNTI 55,87;**
7. costituendo R.T.I. tra: arch. Vittorio Valpondi P.I. 01358500203 (mandatario), TAU s.r.l. – P.I. 05500190961, Centro Studi TAT – P.I. 06151610968, arch. Alfredo Castiglioni – P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti – P.I. 00372370031, avv. Luciano Salomoni – C. F. SLMLNC73T19F205T (mandanti) **PUNTI 28,30;**

risultano pertanto non ammesse alla fase successiva, in quanto non hanno raggiunto il punteggio minimo previsto per il superamento della valutazione tecnica (art. 18.1), di **42 punti**, le seguenti offerte:

- costituendo R.T.I. tra: arch. Cesare Bertocchi – P.I. 02320720986 (mandatario), studio associato Archè - P.I. 12050370159, arch. Paolo dell'Orto

- P.I. 03983810965, dott. Giorgio Limonta P.I. 02941940138, Studio Associato Barba Salvadori - P.I. 01539720985, arch. Cinzia Cristini - C.F. CRSCNZ85R63D940Z - studio Beconsult srl - P.I. 02902990981 (mandanti)

**PUNTI 30,27;**

- costituendo R.T.I. tra: ing. Dario Vanetti (mandatario) - P.I. 10632810155, arch. Alessandro Oliveri - P.I. 09235510964, arch. Viviana Rocchetti - P.I. 03311380160, Tradelab s.r.l. - 12708570150 e ing. Rebecca del Barga - P.I. 03311380160 (mandanti) **PUNTI 22,87;**
- costituendo R.T.I. tra: arch. Vittorio Valpondi P.I. 01358500203 (mandatario), TAU s.r.l. - P.I. 05500190961, Centro Studi TAT - P.I. 06151610968, arch. Alfredo Castiglioni - P.I. 00464360122, arch. Roberto Ripamonti - P.I. 00372370031, avv. Luciano Salomoni - C. F. SLMLNC73T19F205T (mandanti) **PUNTI 28,30.**

La Commissione,

- come stabilito dal Disciplinare di gara al punto 18.2, penultimo paragrafo, non procede alla "riparametrazione di secondo livello dei punteggi, in quanto la Stazione appaltante, nella ricerca di un equilibrio tra prezzo e qualità, ha fondato le proprie scelte sull'autonomia dei singoli elementi di valutazione" e ammette alla fase successiva le seguenti offerte:

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) - P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza - P.I. 10639190155 (mandante) **PUNTI 68,23;**
2. società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201 **PUNTI 51,61**
3. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc - P.I. 04074650963, Polinomia srl - P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti) **PUNTI 44,77**
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani - P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto - P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin - P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa - P.I. 12887850159, arch. Vera Besate - C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti) **PUNTI 55,87;**

- procede con l'inserimento sulla piattaforma Sintel dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate, alla chiusura della fase relativa alla valutazione tecnica e all'apertura delle offerte economiche, che risultano le seguenti

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) - P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza - P.I. 10639190155 (mandante), **€ 71.516,37;**
2. società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201, **€ 64.762,04;**
3. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc - P.I. 04074650963, Polinomia srl - P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti), **€ 69.000,00;**
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani - P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto - P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin - P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa - P.I. 12887850159, arch. Vera Besate - C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti), **€ 62.534,50;**

a cui sono attribuiti i seguenti punteggi (allegato 2)

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante) **PUNTI 26,23;**
2. società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201 **PUNTI 28,97;**
3. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963, Polinomia srl – P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti) **PUNTI 27,19;**
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani – P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto – P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin – P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa – P.I. 12887850159, arch. Vera Besate – C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti) **PUNTI 30,00;**

- prende atto che il punteggio definitivo attribuito agli operatori economici è:

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante) **PUNTI 94,46;**
2. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani – P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto – P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin – P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa – P.I. 12887850159, arch. Vera Besate – C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti) **PUNTI 85,87;**
3. società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201 **PUNTI 80,58;**
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963, Polinomia srl – P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti) **PUNTI 71,96;**

- rileva che in base alla soglia di anomalia dei 4/5, ex art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016, l'offerta presentata dal:

- costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante) **PUNTI 94,46;**

risulta anomala, pertanto rimanda la documentazione al RUP, dott.ssa Monica Vavassori, per l'avvio delle comunicazioni per la verifica dell'anomalia dell'offerta al primo classificato;

- alle ore 12:30 del 13 novembre 2019 chiude la seduta.

IL PRESIDENTE DI GARA   dott.ssa Paola Maria Xibilia

I MEMBRI                   ing. Bruno Cirant

                                  arch. Cinzia Bigoni

*Documento prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'amministrazione digitale" (D.Lgs. 82/2005).*

**VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

**Punteggio max: 70 punti**

**N.B: soglia di esclusione: 42 punti**

Calcolo delle medie ( mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)						
Requisiti	Punteggio del requisito	Commissario Paola Maria Xibilla	Commissario Bruno Cirant	Commissario Cinzia Bigoni	Media criteri discrezionali (D)	Punteggio $v(a)_j = p_i / p_{max}$
<b>1. Professionalità e adeguatezza dell'offerta.</b>						
Descrizione di un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi 5 anni e ritenuti significativi della propria capacità. In caso di partecipazione in ATI, s'intendono tre servizi in totale e potranno far capo sia al mandataro, sia ai mandanti						
1.1. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione di piani urbanistici o varianti che abbiano affrontato le seguenti tematiche: rigenerazione urbana e recupero dei centri storici, riduzione consumo di suolo, riqualificazione aree dismesse, housing sociale, sistema del commercio, mobilità sostenibile, piani del traffico	30	0,80	0,80	0,80	0,80	30,00
1.2. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione delle norme tecniche e regolamenti	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
<b>2. Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b>						
2.1. Descrizione della composizione del gruppo di lavoro, con particolare riguardo: professionalità delle figure facenti parte del gruppo di lavoro; presenza di esperti in materia commerciale e di pianificazione del traffico; presenza di figure che abbiano maturato esperienza con le università e figura con competenza giuridica.						
2.2. Descrizione delle proposte di politiche, misure e azioni di piano innovative e realistiche nella loro concreta realizzabilità, che favoriscano il raggiungimento degli obiettivi di tutela e di riuso del costruito esistente, riequilibrio del sistema di commercio.	7	0,75	0,75	0,75	0,75	7,00
2.3. descrizione di proposte riguardanti modalità innovative di gestione, elaborazione e presentazione dei dati e delle informazioni territoriali in formato digitale.	4	0,25	0,25	0,25	0,25	2,86
2.4. Fornitura di un numero di copie cartacee, a colori, dei documenti adottati e approvati, in misura superiore a quanto richiesto all'art. 5, punti 4 e 5 del Capitolato.	4	0,45	0,45	0,45	0,45	3,60
<b>3. Organizzazione del lavoro e rapporti con la committenza</b>						
3.1. Descrizione delle modalità di: - interazione con la committenza nelle diverse sedi; - interazione/integrazione con altri enti; - misure e interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita						
<b>4. Cronoprogramma</b>						
4.1. Descrizione dell'articolazione temporale e delle varie fasi previste						
		5	1,00	1,00	1,00	5,00
		5				
<b>TOTALI</b>		<b>70</b>		<b>AMMESSA</b>	<b>totale</b>	<b>68,23</b>

Dinale - Monza R.T.I.



**VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

**Punteggio max: 70 punti**

**N.B: soglia di esclusione: 42 punti**

Calcolo delle medie ( mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)						
Requisiti	Punteggio del requisito	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media criteri discrezionali (D)	Punteggio $V(a)=P_i/P_{max}$
<b>1. Professionalità e adeguatezza dell'offerta.</b>						
Descrizione di un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi 5 anni e ritenuti significativi della propria capacità. In caso di partecipazione in ATI, s'intendono tre servizi in totale e potranno far capo sia al mandatario, sia ai mandanti						
1.1. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione di piani urbanistici o varianti che abbiano affrontato le seguenti tematiche: rigenerazione urbana e recupero dei centri storici, riduzione consumo di suolo, riqualificazione aree dismesse, housing sociale, sistema del commercio, mobilità sostenibile, piani del traffico	30	0,60	0,60	0,60	0,60	22,50
1.2. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione delle norme tecniche e regolamenti	5	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00
<b>2. Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b>						
2.1. Descrizione della composizione del gruppo di lavoro, con particolare riguardo a: professionalità delle figure facenti parte del gruppo di lavoro; presenza di esperti in materia commerciale e di pianificazione del traffico; presenza di figure che abbiano maturato esperienza con le università e figura con competenza giuridica.						
MATE soc. coop.	10	0,65	0,60	0,60	0,62	8,41
2.2. Descrizione delle proposte di politiche, misure e azioni di piano innovative e realistiche nella loro concreta realizzabilità, che favoriscano il raggiungimento degli obiettivi di tutela e di riuso del costruito esistente, riequilibrio del sistema di commercio.						
	7	0,10	0,10	0,10	0,10	0,93
2.3. descrizione di proposte riguardanti modalità innovative di gestione, elaborazione e presentazione dei dati e delle informazioni territoriali in formato digitale.						
	4	0,25	0,25	0,25	0,25	2,86
2.4. Fornitura di un numero di copie cartacee, a colori, dei documenti adottati e approvati, in misura superiore a quanto richiesto all'art. 5, punti 4 e 5 del Capitolato.						
	4	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00
<b>3. Organizzazione del lavoro e rapporti con la committenza</b>						
3.1. Descrizione delle modalità di: - interazione con la committenza nelle diverse sedi; - interazione/integrazione con altri enti; - misure e interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita						
	5	0,90	0,90	0,90	0,90	4,91
<b>4. Cronoprogramma</b>						
4.1. Descrizione dell'articolazione temporale e delle varie fasi previste						
	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
<b>TOTALI</b>		<b>70</b>		<b>AMMESSA</b>	<b>totale</b>	<b>51,61</b>

**VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

**Punteggio max: 70 punti**

**N.B: soglia di esclusione: 42 punti**

Calcolo delle medie ( mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)						
Requisiti	Punteggio del requisito	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media criteri discrezionali (D)	Punteggio $V(a)=P_i/P_{max}$
<b>1. Professionalità e adeguatezza dell'offerta.</b>						
Descrizione di un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi 5 anni e ritenuti significativi della propria capacità. In caso di partecipazione in ATI, s'intendono tre servizi in totale e potranno far capo sia al mandatario, sia ai mandanti						
1.1. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione di piani urbanistici o varianti che abbiano affrontato le seguenti tematiche: rigenerazione urbana e recupero dei centri storici, riduzione consumo di suolo, riqualificazione aree dismesse, housing sociale, sistema del commercio, mobilità sostenibile, piani del traffico	30	0,50	0,50	0,50	0,50	18,75
1.2. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione delle norme tecniche e regolamenti	5	0,40	0,40	0,45	0,42	2,08
<b>2. Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b>						
2.1. Descrizione della composizione del gruppo di lavoro, con particolare riguardo: professionalità delle figure facenti parte del gruppo di lavoro; presenza di esperti in materia commerciale e di pianificazione del traffico; presenza di figure che abbiano maturato esperienza con le università e figura con competenza giuridica.	10	0,70	0,65	0,70	0,68	9,32
2.2. Descrizione delle proposte di politiche, misure e azioni di piano innovative e realistiche nella loro concreta realizzabilità, che favoriscano il raggiungimento degli obiettivi di tutela e di riuso del costruito esistente, riequilibrio del sistema di commercio.	7	0,15	0,15	0,15	0,15	1,40
2.3. descrizione di proposte riguardanti modalità innovative di gestione, elaborazione e presentazione dei dati e delle informazioni territoriali in formato digitale.	4	0,25	0,25	0,25	0,25	2,86
2.4. Fornitura di un numero di copie cartacee, a colori, dei documenti adottati e approvati, in misura superiore a quanto richiesto all'art. 5, punti 4 e 5 del Capitolato.	4	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00
<b>3. Organizzazione del lavoro e rapporti con la committenza</b>						
3.1. Descrizione delle modalità di: - interazione con la committenza nelle diverse sedi; - interazione/integrazione con altri enti; - misure e interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita	5	0,25	0,25	0,25	0,25	1,36
<b>4. Cronoprogramma</b>						
4.1 Descrizione dell'articolazione temporale e delle varie fasi previste	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
<b>TOTALI</b>	<b>70</b>	<b>AMMESSA</b>			<b>totale</b>	<b>44,77</b>

**VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

**Punteggio max: 70 punti**

**N.B: soglia di esclusione: 42 punti**

Calcolo delle medie ( mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)						
Requisiti	Punteggio del requisito	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media criteri discrezionali (D)	Punteggio $v(a)j=pi/pmax$
<b>1. Professionalità e adeguatezza dell'offerta.</b>						
Descrizione di un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi 5 anni e ritenuti significativi della propria capacità. In caso di partecipazione in ATI, s'intendono tre servizi in totale e potranno far capo sia al mandatario, sia ai mandanti						
1.1. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione di piani urbanistici o varianti che abbiano affrontato le seguenti tematiche: rigenerazione urbana e recupero dei centri storici, riduzione consumo di suolo, riqualificazione aree dismesse, housing sociale, sistema del commercio, mobilità sostenibile, piani del traffico	30	0,40	0,10	0,30	0,27	10,00
1.2. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione delle norme tecniche e regolamenti	5	0,55	0,50	0,50	0,52	2,58
<b>2. Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b>						
2.1. Descrizione della composizione del gruppo di lavoro, con particolare riguardo a: professionalità delle figure facenti parte del gruppo di lavoro; presenza di esperti in materia commerciale e di pianificazione del traffico; presenza di figure che abbiano maturato esperienza con le università e figura con competenza giuridica.						
ing. Bertocchi Cesare R.T.I.	10	0,40	0,30	0,30	0,33	4,55
2.2. Descrizione delle proposte di politiche, misure e azioni di piano innovative e realistiche nella loro concreta realizzabilità, che favoriscano il raggiungimento degli obiettivi di tutela e di riuso del costruito esistente, riequilibrio del sistema di commercio.						
	7	0,15	0,15	0,10	0,13	1,24
2.3 descrizione di proposte riguardanti modalità innovative di gestione, elaborazione e presentazione dei dati e delle informazioni territoriali in formato digitale.						
	4	0,25	0,25	0,25	0,25	2,86
2.4 Fornitura di un numero di copie cartacee, a colori, dei documenti adottati e approvati, in misura superiore a quanto richiesto all'art. 5, punti 4 e 5 del Capitolato.						
	4	0,30	0,30	0,30	0,30	2,40
<b>3. Organizzazione del lavoro e rapporti con la committenza</b>						
3.1. Descrizione delle modalità di: - interazione con la committenza nelle diverse sedi; - interazione/integrazione con altri enti; - misure e interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita						
	5	0,30	0,30	0,30	0,30	1,64
<b>4. Cronoprogramma</b>						
4.1 Descrizione dell'articolazione temporale e delle varie fasi previste						
	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
<b>TOTALI</b>						
	70				<b>totale</b>	<b>30,27</b>
					<b>NON AMMESSA con punti</b>	<b>30,27</b>

**VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

**Punteggio max: 70 punti**

**N.B: soglia di esclusione: 42 punti**

<b>Calcolo delle medie ( mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)</b>						
<b>Requisiti</b>	<b>Punteggio del requisito</b>	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>	<b>Media criteri discrezionali (D)</b>	<b>Punteggio V(a)=Pi/Pmax</b>
<b>1. Professionalità e adeguatezza dell'offerta.</b>						
Descrizione di un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi 5 anni e ritenuti significativi della propria capacità. In caso di partecipazione in ATI, s'intendono tre servizi in totale e potranno far capo sia al mandatario, sia ai mandanti						
1.1. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione di piani urbanistici o varianti che abbiano affrontato le seguenti tematiche: rigenerazione urbana e recupero dei centri storici, riduzione consumo di suolo, riqualificazione aree dismesse, housing sociale, sistema del commercio, mobilità sostenibile, piani del traffico	30	0,01	0,05	0,01	0,02	0,88
1.2. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione delle norme tecniche e regolamenti	5	0,40	0,40	0,45	0,42	2,08
<b>2. Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b>						
2.1. Descrizione della composizione del gruppo di lavoro, con particolare riguardo a: professionalità delle figure facenti parte del gruppo di lavoro; presenza di esperti in materia commerciale e di pianificazione del traffico; presenza di figure che abbiano maturato esperienza con le università e figura con competenza giuridica.						
2.2. Descrizione delle proposte di politiche, misure e azioni di piano innovative e realistiche nella loro concreta realizzabilità, che favoriscano il raggiungimento degli obiettivi di tutela e di riuso del costruito esistente, riequilibrio del sistema di commercio.	7	0,25	0,30	0,25	0,27	2,49
2.3. descrizione di proposte riguardanti modalità innovative di gestione, elaborazione e presentazione dei dati e delle informazioni territoriali in formato digitale.	4	0,25	0,25	0,25	0,25	2,86
2.4. Fornitura di un numero di copie cartacee, a colori, dei documenti adottati e approvati, in misura superiore a quanto richiesto all'art. 5, punti 4 e 5 del Capitolato.	4	0,40	0,40	0,40	0,40	3,20
<b>3. Organizzazione del lavoro e rapporti con la committenza</b>						
3.1. Descrizione delle modalità di: - interazione con la committenza nelle diverse sedi; - interazione/integrazione con altri enti; - misure e interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita						
<b>4. Cronoprogramma</b>						
4.1. Descrizione dell'aericolazione temporale e delle varie fasi previste						
	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
<b>TOTALI</b>	<b>70</b>			<b>NON AMMESSA con punti</b>	<b>totale</b>	<b>22,87</b>

Ing. Dario Vanetti  
R.T.I.




**VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

**Punteggio max: 70 punti**

**N.B: soglia di esclusione: 42 punti**

Calcolo delle medie ( mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)						
Requisiti	Punteggio del requisito	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media criteri discrezionali (D)	Punteggio $V(a)_j = P_i / P_{max}$
<b>1. Professionalità e adeguatezza dell'offerta.</b>						
Descrizione di un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi 5 anni e ritenuti significativi della propria capacità. In caso di partecipazione in ATI, s'intendono tre servizi in totale e potranno far capo sia al mandatario, sia ai mandanti						
1.1. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione di piani urbanistici o varianti che abbiano affrontato le seguenti tematiche: rigenerazione urbana e recupero dei centri storici, riduzione consumo di suolo, riqualificazione aree dismesse, housing sociale, sistema del commercio, mobilità sostenibile, piani del traffico	30	0,70	0,70	0,70	0,70	26,25
1.2. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione delle norme tecniche e regolamenti	5	0,55	0,55	0,65	0,58	2,92
<b>2. Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b>						
2.1. Descrizione della composizione del gruppo di lavoro, con particolare riguardo: professionalità delle figure facenti parte del gruppo di lavoro; presenza di esperti in materia commerciale e di pianificazione del traffico; presenza di figure che abbiano maturato esperienza con le università e figura con competenza giuridica.						
2.2. Descrizione delle proposte di politiche, misure e azioni di piano innovative e realistiche nella loro concreta realizzabilità, che favoriscano il raggiungimento degli obiettivi di tutela e di riuso del costruito esistente, riequilibrio del sistema di commercio.	7	0,35	0,35	0,35	0,35	3,27
2.3. descrizione di proposte riguardanti modalità innovative di gestione, eleborazione e presentazione dei dati e delle informazioni territoriali in formato digitale.	4	0,35	0,35	0,35	0,35	4,00
2.4. Fornitura di un numero di copie cartacee, a colori, dei documenti adottati e approvati, in misura superiore a quanto richiesto all'art. 5, punti 4 e 5 del Capitolato.	4	0,35	0,35	0,35	0,35	2,80
<b>3. Organizzazione del lavoro e rapporti con la committenza</b>						
3.1. Descrizione delle modalità di: - interazione con la committenza nelle diverse sedi; - interazione/integrazione con altri enti; - misure e interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita						
<b>4. Cronoprogramma</b>						
4.1. Descrizione dell'aerificazione temporale e delle varie fasi previste	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
<b>TOTALI</b>	<b>70</b>			<b>AMMESSA</b>	<b>totale</b>	<b>55,87</b>

**VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

**Punteggio max: 70 punti**

**N.B: soglia di esclusione: 42 punti**

Calcolo delle medie ( mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)						
Requisiti	Punteggio del requisito	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media criteri discrezionali (D)	Punteggio $V(a)=P_i/P_{max}$
<b>1. Professionalità e adeguatezza dell'offerta.</b>						
Descrizione di un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi 5 anni e ritenuti significativi della propria capacità. In caso di partecipazione in ATI, s'intendono tre servizi in totale e potranno far capo sia al mandatario, sia ai mandanti						
1.1. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione di piani urbanistici o varianti che abbiano affrontato le seguenti tematiche: rigenerazione urbana e recupero dei centri storici, riduzione consumo di suolo, riqualificazione aree dismesse, housing sociale, sistema del commercio, mobilità sostenibile, piani del traffico	30	0,10	0,20	0,20	0,17	6,25
1.2. Per l'attribuzione del punteggio si riterranno più adeguati quei servizi la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità e quindi qualità del concorrente nella redazione delle norme tecniche e regolamenti	5	0,40	0,35	0,40	0,38	1,92
<b>2. Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b>						
2.1. Descrizione della composizione del gruppo di lavoro, con particolare riguardo: professionalità delle figure facenti parte del gruppo di lavoro; presenza di esperti in materia commerciale e di pianificazione del traffico; presenza di figure che abbiano maturato esperienza con le università e figura con competenza giuridica.						
arch. Vittorio Valpondi R.T.I.	10	0,60	0,50	0,50	0,53	7,27
2.2. Descrizione delle proposte di politiche, misure e azioni di piano innovative e realistiche nella loro concreta realizzabilità, che favoriscano il raggiungimento degli obiettivi di tutela e di riuso del costruito esistente, riequilibrio del sistema di commercio.	7	0,30	0,35	0,35	0,33	3,11
2.3. descrizione di proposte riguardanti modalità innovative di gestione, eleborazione e presentazione dei dati e delle informazioni territoriali in formato digitale.	4	0,25	0,25	0,25	0,25	2,86
2.4. Fornitura di un numero di copie cartacee, a colori, dei documenti adottati e approvati, in misura superiore a quanto richiesto all'art. 5, punti 4 e 5 del Capitolato.	4	0,10	0,10	0,10	0,10	0,80
<b>3. Organizzazione del lavoro e rapporti con la committenza</b>						
3.1. Descrizione delle modalità di: - interazione con la committenza nelle diverse sedi; - interazione/integrazione con altri enti; - misure e interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita						
	5	0,20	0,20	0,20	0,20	1,09
<b>4. Cronoprogramma</b>						
4.1. Descrizione dell'aericolazione temporale e delle varie fasi previste						
	5	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
<b>TOTALI</b>					<b>totale</b>	<b>28,30</b>
					<b>NON AMMESSA CAR PUNTI</b>	<b>28,30</b>

Il presidente  
I membri  
Paola Maria Xibilia  
Bruno Cirant  
Cinzia Bigoni

**VALUTAZIONE FINALE - Punteggio max: 30 punti**

<b>Soglia di anomalia sul prezzo:</b>	<b>24 punti</b>
<b>Soglia di anomalia sugli altri elementi:</b>	<b>56 punti</b>

	<b>Ammessa / Non ammessa</b>	<b>Punteggio valutazione tecnica</b>	<b>prezzo offerto</b>	<b>Punteggio offerta economica (Punteggio minimo*Prezzo offerto)</b>	<b>Punteggio Totale</b>	<b>Offerte anomale</b>	<b>Graduatoria</b>
Dinale - Monza R.T.I.	AMMESSA	68,23	€ 71.516,37	26,23	94,46	ANOMALA	1
MATE soc. coop.	AMMESSA	51,61	€ 64.762,04	28,97	80,58	-	3
arch. Engel R.T.I.	AMMESSA	44,77	€ 69.000,00	27,19	71,96	-	4
ing. Bertocchi Cesare R.T.I.	NON AMMESSA con punti	30,27		-	-	-	-
Ing. Dario Vanetti R.T.I.	NON AMMESSA con punti	22,87		-	-	-	-
arch. Massimo Giuliani R.T.I.	AMMESSA	55,87	€ 62.534,50	30,00	85,87	-	2
arch. Vittorio Valpondi R.T.I.	NON AMMESSA con punti	28,30		-	-	-	-


IL PRESIDENTE Paola Maria Xibilia

I MEMBRI Bruno Cirant

Cinzia Bigoni

## COMUNE DI SERIATE

Procedura ex art. 36, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 50/2016, per l'affido del servizio di redazione della proposta di variante generale dei documenti che compongono il Piano di Governo del Territorio e del Regolamento Edilizio del Comune. CIG: 8047362D31

### Verifica dell'offerta anomala e proposta di aggiudicazione

\* \* \* \* \*

L'anno duemiladiciannove il giorno 25 del mese di novembre in Seriate nel Palazzo comunale alle ore 13:50 presso l'ufficio contratti

PREMESSO:

che il RUP, dott.ssa Monica Vavassori, ha verificato l'offerta anormalmente bassa, secondo i seguenti criteri:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli **prezzi**, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione, quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

ritenendo che le giustificazioni presentate dal costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante),

- in ragione della specificità dell'appalto in questione è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità dell'offerta;





➤ per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni presentate dall'impresa;

sono sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e la sua congruità.

Il RUP procede quindi a confermare sulla piattaforma Sintel la congruità delle offerte, formulando la seguente proposta di aggiudicazione:

1. costituendo R.T.I. tra: studio DRH Architetti e Associati (mandatario) – P.I. 02877980272 e arch. Fabrizio Monza – P.I. 10639190155 (mandante) **PUNTI 94,46;**
2. costituendo R.T.I. tra: arch. Massimo Giuliani – P.I. 01765820186 (mandatario), arch. Giovanni Sciuto – P.I. 05582250964, arch. Marisa Fantin – P.I. 02028850242, Prassicoop soc. cooperativa – P.I. 12887850159, arch. Vera Besate – C.F. BSTVRE88T71L750R (mandanti) **PUNTI 85,87;**
3. società cooperativa MATE - P.IVA 03419611201 **PUNTI 80,58;**
4. costituendo R.T.I. tra: arch. Marco Daniele Engel P.I. NGLMCD50R28F205L (mandatario), dott. p. t. Massimo Bianchi - P.I. 02751460987, Società di Ricerca e Pianificazione di Anzini Mauro & C. snc – P.I. 04074650963, Polinomia srl – P.I. 10278020150 e avv. Fabio Pellicani C.F. PLLFBA58T26F205U (mandanti) **PUNTI 71,96;**

- chiude la seduta alle ore 14:28 e dispone l'avvio dei controlli sui requisiti dichiarati in sede di gara da parte del primo operatore economico classificato.

IL RUP Monica Vavassori

IL TESTIMONE Dario Micallef

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is for Dario Micallef, and the signature on the right is for Monica Vavassori. The signature for Monica Vavassori is written over the signature for Dario Micallef.