



Città di Seriate



DETERMINAZIONE

N. 728 del 04 agosto 2023

SETTORE: Settore 4	Proposta N. 741
SERVIZIO: contratti e gare	

OGGETTO:

CPV: 85311200-4 Aggiudicazione della procedura ai sensi dell'art. 60 D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento in concessione del "Servizio di assistenza scolastica socio-educativa a favore di studenti diversamente abili, per i comuni di Grassobbio, Pedrengo e Seriate" da aggiudicare mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, periodo: 1° settembre 2023 – 31 agosto 2025. CIG: 993031425A.

Il responsabile, con la firma della presente determinazione, dichiara che con l'operatore economico cui s'intende affidare l'appalto, non ricorrono situazioni di conflitto d'interesse ai sensi degli artt. 42 del d.lgs. n.50/2016 e dell'art. 7 del D.P.R. n.62/2013 ovvero, anche al di fuori del perimetro soggettivo definito dalle suddette disposizioni, un conflitto ai sensi dell'art.6 bis della legge n.241/1990.

Seriate, 04 agosto 2023

Il dirigente
Stefano Rinaldi

Documento prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'amministrazione digitale" (D.Lgs. 82/2005).

Decisione

Il Dirigente del settore 4:

1. approva le risultanze delle operazioni di gara e la proposta di aggiudicazione della procedura ai sensi dell'art. 60 D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento in concessione del "Servizio di assistenza scolastica socio-educativa a favore di studenti diversamente abili, per i comuni di Grassobbio, Pedrengo e Seriate" da aggiudicare mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa¹, periodo: 1° settembre 2023 – 31 agosto 2025;
2. aggiudica il servizio in concessione al costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Impresa (R.T.I.) tra PROGETTO PERSONA COOPERATIVA SOCIALE A R.L. ONLUS. di Vasto (CH), (mandataria) e PROGETTO A SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE (mandante), di Bergamo, per l'importo totale stimato di euro per il biennio di affidamento (01.09.2023-31.08.2025) di euro 2.636.199,01, oltre a € 5.700,00 di oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso e IVA di legge al 5% per un totale complessivo stimato di euro 2.773.993,96;
3. dà atto che l'aggiudicazione rimane sotto condizione sospensiva dell'esito favorevole dei controlli sulla veridicità delle autocertificazioni rese, sul possesso dei requisiti generali di partecipazione alla gara;
4. dà atto che gli atti conseguenti alla efficacia dell'aggiudicazione definitiva e finalizzati al perfezionamento dei contratti rimangono in capo a ciascuna stazione appaltante convenzionata²

Motivazione

Con determinazione n. 611 del 28 giugno 2023 il dirigente del settore 4 ha indetto la procedura ai sensi dell'art. 60 D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento in concessione del "Servizio di assistenza scolastica socio-educativa a favore di studenti diversamente abili, per i comuni di Grassobbio, Pedrengo e Seriate", da aggiudicare mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa³, periodo: 1° settembre 2023 – 31 agosto 2025.

La gara si è svolta sulla piattaforma *SINTEL*.

Dai verbali di svolgimento della gara, allegati alla presente determinazione, risulta che:

- sono state presentate offerte da parte dei seguenti operatori economici:
 1. RTI Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante);
 2. Coop. Sociale società Dolce soc. coop.:

¹ Ex art. 95, comma 32, del D. Lgs. n. 50/2016. Per la valutazione delle offerte sono disponibili 100 punti, così suddivisi:

- 15 per la valutazione dell'offerta economica;
- 85 per la valutazione dell'offerta tecnica.

² Il Comune di Seriate agisce in qualità di stazione appaltante, capofila per i comuni Grassobbio, Pedrengo e Seriate, sulla base della "Convenzione per il raccordo dei servizi scolastici e la gestione associata delle procedure di affidamento dei servizi scolastici 2023-2027", stipulata dagli enti ai sensi dell'art. 30 del D. Lgs. n. 267/2000, che è stata approvata dal Consiglio comunale di Seriate, con deliberazione n. 15 del 3 aprile 2023

³ Ex art. 95, comma 32, del D. Lgs. n. 50/2016. Per la valutazione delle offerte sono disponibili 100 punti, così suddivisi:

- 15 per la valutazione dell'offerta economica;
- 85 per la valutazione dell'offerta tecnica.

3. Se.re.na. Cooperativa sociale:
4. Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.n.c. onlus.

La commissione di gara ha valutato le offerte tecniche, assegnando i seguenti punteggi finali:

1. RTI Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante): PUNTI 79,86;
2. Coop. Sociale società Dolce soc. coop.: PUNTI 68,26
3. Se.re.na. Cooperativa sociale: PUNTI 62,26
4. Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.n.c. onlus: PUNTI 60,73

➤ il RUP ha valutato le seguenti offerte economiche:

1. RTI Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante) - valore complessivo offerto: € 2.636.199,01 - PUNTI 19,96;
2. Coop. Sociale società Dolce soc. coop - valore complessivo offerto: € 2.648.427,32 – PUNTI 19,87;
3. SER.eN.A. coop. Sociale: - valore complessivo offerto: € 2.631.489,00 – PUNTI 20,00;
4. Cooperativa soc. Quadrifoglio – valore complessivo offerto: € 2.644.251 – PUNTI 19,90.

➤ determinando il seguente punteggio finale:

1. RTI Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante): PUNTI 99,83/100;
2. Cooperativa Sociale società Dolce soc. coop.: PUNTI 88,14/100;
3. SER.e N.A. coop. sociale: PUNTI 82,26/100;
4. Cooperativa soc. Quadrifoglio: PUNTI 80,63/100

il RUP ha:

- a. verificato la congruità dell'offerta presentata dal primo classificato;
- b. proposto l'aggiudicazione a costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Impresa (R.T.I.) tra PROGETTO PERSONA COOPERATIVA SOCIALE A R.L. ONLUS. di Vasto (CH), (mandataria) e PROGETTO A SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE (mandante), di Bergamo, per il valore complessivo offerto di euro 2.636.199,01, oltre a € 5.700,00 di oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso e IVA di legge.

Altre informazioni

Divenuta efficace l'aggiudicazione, il contratto per il Comune di Seriate sarà stipulato con atto pubblico amministrativo con sottoscrizione digitale delle parti, a rogito del Segretario comunale di Seriate.

Il CIG di gara è 993031425A.

La presente determinazione è trasmessa agli uffici contratti e scuola.

COMUNE DI SERIATE

Verbale di gara per l'affidamento del
"Servizio di assistenza scolastica socio-educativa a favore di studenti diversamente
abili, per i comuni di Grassobbio, Pedrengo e Seriate"

CIG: 993031425A

Periodo: 1° settembre 2023 – 31 agosto 2025

Procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e 95, comma 3 del D. Lgs. 50/2016.

Verifica della documentazione amministrativa – ammissione partecipanti – apertura buste tecniche

* * * * *

L'anno duemilaventitre il giorno 24 del mese di luglio in Seriate, alle ore 10:00, in seduta telematica,

PREMESSO:

- che con determinazione a contrattare n. 614 del 29 giugno 2023, il dirigente del settore 4 del comune di Seriate ha indetto una procedura aperta per l'affido in concessione "Servizio ristorazione scolastica a basso impatto ambientale e del Servizio di ristorazione domiciliare", per i comuni di Seriate, Grassobbio e Pedrengo;

- che con medesima determinazione è stato stabilito:

- il valore complessivo stimato dell'affido, a base d'asta per 24 mesi, di € 2.655.337,20=, di cui € 5.700,00 per oneri derivanti da rischi interferenziali, non soggetti a ribasso;
- di utilizzare il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. art. 95, comma 3 del D. Lgs. 50/2016;

- che la gara è stata bandita tramite il sistema telematico regionale SINTEL;

- che l'avviso di gara è stato inviato alla GUUE in data 28 giugno 2023 e pubblicato su GUUE e sul sito del Comune di Seriate in data 3 luglio 2023;

- che il RUP di gara è Stefano Rinaldi, dirigente del settore 4;

- che il termine per la presentazione delle offerte era previsto per il giorno 24 luglio 2023;

- che entro il termine previsto del 24 luglio 2023 alle ore 9:00 sono pervenute, sulla piattaforma Sintel le seguenti offerte:

1. RTI Progetto persona Cooperativa sociale a r.l. Onlus (mandataria) – Progetto A Società Cooperativa Sociale (mandante);

2. Se.re.na. Cooperativa sociale;

3. Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.n.c. onlus;

4. Coop. Sociale società Dolce Società cooperativa

Il Segretario generale, dott. Alberto Bignone, in sostituzione del Responsabile Unico del Procedimento, dott. Stefano Rinaldi, assente¹, alle ore 9.30, e Dario Micallef istruttore amministrativo dell'ufficio Gare e contratti del comune di Seriate, dopo

¹ Giusta Decreto Sindacale n. 2/2023

essersi loggato sul sito della piattaforma regionale Sintel e individuata la procedura in oggetto, avvia la procedura informatica guidata per la verifica dei plichi amministrativi, pervenuti entro il suddetto termine;

-verifica e conferma a sistema la corretta apposizione e validità della firma digitale dei concorrenti;

-procede all'apertura del plico informatico contenente la documentazione amministrativa prodotta dagli operatori economici e ne avvia il controllo;

- riscontra la regolarità della documentazione prodotta dai seguenti concorrenti:

1. RTI Progetto persona Cooperativa sociale a r.l. Onlus (mandataria) – Progetto A Società Cooperativa Sociale (mandante);

2. Coop. Sociale società Dolce Società cooperativa.

- riscontra che l'operatore economico Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.n.c. onlus ha dichiarato nel DGUE due distinti episodi di contestazione di violazioni alle norme in materia di diritto del lavoro, da parte degli Ispettorati del Lavoro di Torino e di Pavia, oltretutto una sanzione elevata dall'Inail per ritardata trasmissione di una denuncia relativa ad un infortunio. Il RUP dà atto che tutti gli episodi sono stati contestati ovvero sono in fase di contestazione, il che priva detti eventi del carattere di definitività. Il RUP, dipoi, data la modesta entità delle sanzioni comminate in rapporto alle dimensioni economiche e occupazionali dell'operatore economico², e data la scarsa rilevanza numerica degli episodi in rapporto agli anni di presenza sul mercato dell'operatore economico medesimo, ritiene, in ossequio al principio di proporzionalità, che tali episodi non sono tali da inficiare il giudizio sull'affidabilità dell'operatore economico ai sensi dell'art. 80 comma 5, let. A) del D.Lgs. 50/2016, e decide pertanto di ammetterlo alla fase successive della valutazione tecnica.

- riscontra che l'operatore economico Se.re.na. Cooperativa sociale dichiara di incorrere in una irregolarità contributiva, la quale risulta tuttavia non definitivamente accertata, in quanto non risultano essere ancora spirati i termini per la proposizione dell'appello avverso la sentenza di primo grado che ha respinto il ricorso promosso dall'offerente.

Il RUP, postulato che non ricorrono, ai sensi dell'art. 80 comma 4, primo periodo del D.Lgs. 50/2016, i presupposti per l'esclusione automatica dell'offerente, decide di ammetterlo alla fase successiva della valutazione tecnica, in quanto non rilevano nemmeno i presupposti per una possibile esclusione "non automatica", ai sensi del quinto periodo della medesima norma. Giova sotto questo profilo evidenziare che siffatta causa di esclusione discrezionale è rigidamente subordinata al ricorrere dei relativi presupposti, fra i quali rileva la "gravità" della violazione, come normativamente codificata nel quarto periodo della norma, a tenore del quale «*Costituiscono gravi violazioni in materia contributiva e previdenziale quelle **ostative al rilascio del** documento unico di regolarità contributiva (**DURC**), di cui al **articolo 8 del decreto del Ministero del lavoro e delle politiche sociali 30 gennaio 2015, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 125 del 1° giugno 2015, ovvero delle certificazioni rilasciate dagli enti previdenziali di riferimento non aderenti al sistema dello sportello unico previdenziale**».* Nella specie, la produzione di un Durc regolare da

² Nell'anno 2021 l'OE ha conseguito un fatturato di oltre 100.000.000 di euro, ed ha sostenuto un costo del personale pari a circa 70.000.000 di euro, dei quali 13.500.000 relativi agli oneri sociali. L'importo delle sanzioni è pertanto pari allo 0,05% circa del costo del personale, ed allo 0,28 % degli oneri sociali rilevati dal bilancio, ovvero valori che ben possono dirsi infinitesimali.

parte dell'offerente oggettivizza l'assenza di "gravità" dell'irregolarità contributiva, ovvero la non ostatività del segnalato pregiudizio contributivo ai fini del rilascio di Durc regolare (cfr. su caso analogo Cons. Stato, V, 18 luglio 2022, n. 6131), infatti normalmente rilasciato. Il tutto in coerenza con la condivisa giurisprudenza secondo la quale le valutazioni circa la regolarità contributiva pertengono *"esclusivamente dall'ente previdenziale (...) senza che residui una facoltà di apprezzamento dell'amministrazione stessa in ordine alla **gravità** dell'inadempienza contributiva"* (Cfr. T.A.R Piemonte, II, 18 luglio 2023, n. 701 e giurisprudenza ivi citata).

Il RUP, in dipendenza al vincolo normativo, ritiene ad ogni modo non rilevante l'irregolarità contributiva non definitivamente accertata in quanto:

- sotto un primo profilo non è irragionevole l'argomentare dell'offerente, nella misura in cui rileva che la sua solidità patrimoniale gli consentirebbe di far agevolmente fronte al debito, in caso di soccombenza in giudizio;
- sotto un secondo profilo l'offerente è l'attuale gestore del servizio, sicché nel corso del pregresso rapporto contrattuale la stazione appaltante ha potuto verificare la tempestività con la quale lo stesso ha fatto fronte alle proprie obbligazioni fiscali e contributive, come accertato a cadenza mensile in sede di liquidazione delle fatture (acquisizione DURC e controlli ex art. 48-bis del DPR 29 settembre 1973, n. 602).
- sotto concorrente profilo trattasi di un singolo episodio di irregolarità contributiva, peraltro ancora *sub iudice*, e pertanto non dirimente ai fini delle valutazioni sull'affidabilità dell'operatore economico nel suo complesso, tenuto conto della sua (nei termini anzidetti) accertata tendenza ad adempiere con regolarità ai propri obblighi fiscali e contributivi.

- ammette quindi alla fase successiva della valutazione tecnica tutti i e quattro i concorrenti

- Il RUP termina la seduta alle ore 17.00 del 24 luglio.

* * * * *

L'anno duemilaventitre il giorno 25 del mese di luglio in Sinate, alle ore 12:00, in seduta telematica, IL RUP riapre le operazioni di gara e

- procede quindi all'apertura delle buste tecniche e alla verifica della presenza e della regolarità dei documenti richiesti dal disciplinare di gara;

- riscontra la regolarità della documentazione presentata da parte di tutti gli operatori economici, ai fini della consegna alla Commissione di gara, per la successiva valutazione:

- termina la seduta alle ore 13.00 del 25 luglio dispone di trasmettere il presente verbale ai concorrenti, mediante la funzionalità "Comunicazioni procedura" della piattaforma telematica Sintel, ai sensi dell'art. 2.3 del Disciplinare di Gara e dell'art. 76, comma 2 bis e 6, 52 e 58, del D.Lgs. n. 50/2016.

IL SEGRETARIO GENERALE in sostituzione del RUP Alberto Bignone

IL TESTIMONE Dario Micallef

Documenti prodotti in originale informatico e firmati digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'amministrazione digitale" (D.Lgs. 82/2005).

COMUNE DI SERIATE

Verbale di gara per l'affidamento del
"Servizio di assistenza scolastica socio-educativa a favore di studenti diversamente
abili, per i comuni di Grassobbio, Pedrengo e Seriate"

CIG: 993031425A

Periodo: 1° settembre 2023 – 31 agosto 2025

Procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e 95, comma 3 del D. Lgs. 50/2016.

Valutazione delle offerte tecniche

* * * * *

L'anno duemilaventitre il giorno 28 (ventotto) del mese di luglio in Seriate, in seduta telematica, presso l'ufficio contratti:

PREMESSO che Il Segretario generale, dott. Alberto Bignone, in sostituzione del Responsabile Unico del Procedimento, dott. Stefano Rinaldi, assente¹:

- In data 24 luglio 2023, al termine delle verifiche sulla regolarità della documentazione amministrativa, ha ammesso alla successiva fase della valutazione tecnica i seguenti operatori economici:

- 1. RTI Progetto persona Cooperativa sociale a r.l. Onlus (mandataria) – Progetto A Società Cooperativa Sociale (mandante);
- 2. Se.re.na. Cooperativa sociale;
- 3. Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.n.c. onlus;
- 4. Coop. Sociale società Dolce Società cooperativa

- ha aperto la busta telematica tecnica e verificato la presenza e la regolarità dei documenti richiesti dal disciplinare di gara;

- ha riscontrato la regolarità della documentazione presentata da tutti gli operatori economici;

- ha consegnato la documentazione alla COMMISSIONE DI GARA, nominata con determinazione n. 687 del 24 luglio 2023 e composta da:

- dott. Marco Moro – dirigente del Settore 5 del Comune di Seriate – presidente,
- dott.ssa Sabrina Bosio – responsabile dei Servizi sociali di Ambito territoriale del Comune di Seriate,
- dott. Diego Scardino – responsabile dell'area Affari generali e Servizi alla persona del Comune di Grassobbio

Segretario: Dario Micallef, istruttore amministrativo dell'ufficio Gare e contratti.

La COMMISSIONE DI GARA

- riunitasi in seduta telematica il giorno 28 luglio, inizia i lavori alle ore 9.00, e, senza averli terminati, sospende la seduta alle ore 11.30 aggiornandosi a lunedì 31 luglio;

¹ Giusto Decreto Sindacale n. 2/2023

- il giorno 31 luglio 2023, alle ore 9.00 riprende i lavori, esamina le offerte tecniche presentate assegnando i seguenti punteggi (**allegato 1**):

- Coop. Sociale società Dolce soc. coop. : **PUNTI 60,57**
- Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante): **PUNTI 71,16;**
- Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.n.c. onlus: **PUNTI 53,97;**
- Se.re.na. Cooperativa sociale: **PUNTI 54,95**

- ha proceduto alla riparametrazione di primo livello dei 4 concorrenti ammessi, ai sensi dell'art. 19.1 del disciplinare, assegnando il seguente punteggio finale:

1. Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante): **PUNTI 79,86;**
2. Coop. Sociale società Dolce soc. coop.: **PUNTI 68,26**
3. Se.re.na. Cooperativa sociale: **PUNTI 62,26**
4. Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.n.c. onlus: **PUNTI 60,73**

- ha inserito sulla piattaforma Sintel i punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate.

- termina la seduta alle ore 11.30 e dispone di trasmettere gli esiti delle attività valutative al RUP, per la successiva fase della valutazione delle offerte economiche.

IL PRESIDENTE DI GARA Marco Moro

I MEMBRI Sabrina Bosio

Diego Scardino

Segretario: Dario Micallef

Documenti prodotti in originale informatico e firmati digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'amministrazione digitale" (D.Lgs. 82/2005).

METODO AGGREGATIVO COMPENSATORE

Punteggio max		80		punti		N.B: soglia di esclusione		48		punti	
1. Calcolo delle medie (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)											
Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica								Max 80 punti totali			
criteri di valutazione	punti max	sub - criteri di valutazione	punti del requisito	Marco Moro	Diego Scardino	Sabrina Bosio	Media Provisoria	Punteggio Provisorio			
A.1 Prassi che l'operatore intende applicare allo sviluppo del servizio di assistenza ed integrazione scolastica degli alunni e studenti con disabilità in rapporto alla sua articolazione, come definita nel Capitolato. Sarà valutato sulla base della sua maggiore/minore coerenza con il modello di identificazione, raggiungimento e verifica degli obiettivi rappresentato dal sistema di sviluppo del servizio definito nel Capitolato stesso. La maggiore/minore coerenza dell'organizzazione e della gestione del modello di sviluppo del servizio sarà valutata in relazione agli aspetti metodologici ed alle attività volte a:	A.1.1	garantire in modo sistematico l'individuazione e la verifica degli obiettivi di ciascun intervento attivato, secondo il quadro di sviluppo delle prestazioni descritto nel Capitolato;	4	0,7	0,7	0,71	0,70	2,81			
	A.1.2	assicurare che gli elementi di sviluppo di ciascun intervento e i loro obiettivi siano chiari per gli utenti e per i Comuni interessati;	3	0,73	0,7	0,75	0,73	2,18			
	A.1.3	assicurare adeguata diversificazione delle attività in rapporto agli utenti assistiti;	4	0,81	0,78	0,8	0,80	3,19			
	A.1.4	garantire la massima interazione possibile con le istituzioni scolastiche in relazione allo sviluppo del servizio sui singoli casi/utenti;	3	0,59	0,58	0,6	0,59	1,77			
	A.1.5	garantire la più appropriata e funzionale attribuzione degli operatori nella prestazione del servizio.	3	0,87	0,88	0,84	0,86	2,59			
PUNTI MAX 17											
A.2 La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle attività che consentano: La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle attività che consentano:	A.2.1	migliorare e potenziare l'efficacia delle interazioni tra lo stesso operatore economico ed i singoli Comuni;	4	0,85	0,87	0,86	0,86	3,44			
	A.2.2	migliorare e potenziare l'efficacia delle interazioni tra lo stesso operatore economico e gli altri attori istituzionali e del sistema di rete;	4	0,79	0,75	0,8	0,78	3,12			
	A.2.3	assicurare un efficace presidio dell'organizzazione in termini di garanzia del controllo dei processi, appropriatezza degli interventi, verifica degli esiti.	4	0,6	0,6	0,6	0,60	2,40			
PUNTI MAX 12											
A.3 Prassi per la gestione dei rapporti dell'operatore economico con il sistema di rete relativo al servizio. Il progetto sarà valutato sulla base della sua maggiore/minore coerenza con il quadro delle relazioni di rete necessarie evidenziate in particolare con gli istituti scolastici. La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:	A.3.1	conseguire il coinvolgimento attivo dei soggetti istituzionali, e sviluppare con essi azioni finalizzate ad intercettare ed analizzare i bisogni emergenti;	3	0,61	0,61	0,6	0,61	1,82			
	A.3.2	sviluppare con i soggetti istituzionali, progetti di innovazione di linee di azione del servizio, anche con riferimento a particolari contesti di sviluppo dello stesso o a particolari gruppi di utenti.	3	0,75	0,7	0,79	0,75	2,24			
PUNTI MAX 6											
A.4 Attività di orientamento, con particolare riferimento agli studenti e alle studentesse delle scuole secondarie di secondo grado, a sostegno del "progetto di Vita"	A.4	Attività di orientamento, con particolare riferimento agli studenti e alle studentesse delle scuole secondarie di secondo grado, a sostegno del "progetto di Vita"	5	0,58	0,58	0,59	0,58	2,92			
PUNTI MAX 5											

2. Trasformazione in medie definitive (coefficienti V)							
Le medie calcolate al punto a) devono essere moltiplicate per il fattore di							
Criteria	Medie provvisorie ammessi				Media più alta ammessi	Fattore di conversione	
A.1.1	1	0,70	0,89	0,69	0,58	0,89	1,12
A.1.2	1	0,73	0,91	0,81	0,24	0,91	1,10
A.1.3	1	0,80	0,95	0,80	0,36	0,95	1,05
A.1.4	1	0,59	0,82	0,60	0,62	0,82	1,22
A.1.5	1	0,86	0,85	0,59	0,40	0,86	1,16
A.2.1	1	0,86	0,93	0,78	0,40	0,93	1,07
A.2.2	1	0,78	0,81	0,60	0,80	0,81	1,23
A.2.3	1	0,60	0,97	0,41	0,39	0,97	1,03
A.3.1	1	0,61	0,81	0,52	0,81	0,81	1,23
A.3.2	1	0,75	0,95	0,38	0,40	0,95	1,06
A.4	1	0,58	0,90	0,43	0,80	0,90	1,11

3. Calcolo del coefficiente di valutazione delle offerte	
Media definitiva (media provvisoria per fattore di conversione)	Media definitiva per punteggio del requisito
0,79	3,16
0,80	2,40
0,84	3,34
0,72	2,16
1,00	3,00
0,92	3,69
0,96	3,85
0,62	2,48
0,75	2,24
0,79	2,37
0,65	3,24

Dolce

<p>B.1 Il modello organizzativo e le relative metodologie utilizzati dall'operatore economico per assicurare la continuità dei propri operatori sugli utenti (c.d. contenimento turnover) e per sostenere gli operatori stessi nella prevenzione della sindrome da burn-out saranno valutati sulla base della loro maggiore/minore coerenza con il processo di gestione degli interventi esplicitato nel Capitolato speciale. Politiche per il personale</p> <p>La maggiore/minore coerenza del modello organizzativo e delle metodologie sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:</p> <p>PUNTI MAX 7</p>	B.1.1	garantire la massima continuità possibile degli operatori sugli utenti da essi assistiti/presi in carico; garantire, in caso di sostituzioni necessarie degli operatori, l'inserimento di altri operatori con conoscenza della situazione degli utenti rispetto ai quali si interviene;	4	0,81	0,83	0,8	0,81	3,25
	B.1.2	Politiche aziendali tese al benessere lavorativo ed al raggiungimento della parità di genere	1	0,8	0,8	0,8	0,80	0,80
	B.1.3	assicurare agli operatori adeguate soluzioni di supporto (es. mediante supporto psicologico, formazione, interazione con referenti, ecc.), anche al fine di prevenire la sindrome da burn-out.	2	0,8	0,8	0,79	0,80	1,59
<p>B.2 Descrizione del Piano annuale di formazione e aggiornamento del personale, con indicazione del monte ore previsto per ciascun profilo professionale, delle tematiche trattate e della metodologia formativa. Gli aspetti quantitativi e qualitativo-metodologici indicati saranno da considerarsi parametro minimo da rispettare per tutti gli anni di durata dell'appalto.</p> <p>PUNTI MAX 4</p>	B.2	Descrizione del Piano annuale di formazione e aggiornamento del personale, con indicazione del monte ore previsto per ciascun profilo professionale, delle tematiche trattate e della metodologia formativa. Gli aspetti quantitativi e qualitativo-metodologici indicati saranno da considerarsi parametro minimo da rispettare per tutti gli anni di durata dell'appalto.	4	0,81	0,82	0,8	0,81	3,24
<p>B.3 Il modello pratico utilizzato per la supervisione a favore di coordinatore e di operatori, date la delicatezza e la specificità del servizio. Nello specifico rispetto alla possibilità di:</p> <p>PUNTI MAX 7</p>	B.3.1	fornire agli operatori uno spazio garantito, all'interno del proprio tempo di lavoro, in cui poter analizzare e riflettere sulle problematiche derivanti dalla relazione diretta con gli utenti, al fine di sostenere la loro capacità di rispondere adeguatamente alle esigenze degli utenti stessi.	3	0,8	0,8	0,8	0,80	2,40
	B.3.2	Definizione di modalità specifiche di supervisione anche di gruppo rispetto a tematiche similari	4	0,8	0,8	0,8	0,80	3,20
<p>C.1 La metodologia sarà valutata sulla base della sua maggiore/minore incidenza, in termini di ottimizzazione, sulla gestione dei flussi informativi relativi al servizio e dei dati degli utenti in relazione alle banche-dati gestite dai Comuni, dalla Regione Lombardia e da altri soggetti istituzionali.</p> <p>La maggiore/minore incidenza della metodologia sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:</p> <p>PUNTI MAX 3</p>	C.1.1	rendere più efficace e precisa la gestione dei dati e dei flussi informativi, in termini di completezza e riduzione dei margini di errore nel caricamento dei dati, avuto particolare riguardo alla messa a disposizione di una soluzione software per la gestione amministrativa del servizio (rendicontazioni, verifica presenze ecc.), con evidenza delle caratteristiche tecniche della stessa	3	0,8	0,82	0,8	0,81	2,42
<p>C.2 Il sistema di controllo delle prestazioni sarà valutato in base alla sua maggiore/minore coerenza con i sistemi informativi e con il sistema di controllo delle prestazioni e risoluzione delle problematiche</p> <p>La maggiore/minore coerenza del sistema sarà valutata in relazione alle capacità dello stesso di:</p> <p>PUNTI MAX 2</p>	C.2.2	consentire l'individuazione: - del responsabile del processo di risoluzione della criticità/problematica; - della tempistica di risoluzione della criticità/problematica; - delle modalità per la gestione dei reclami e delle evidenziazioni di non conformità.	2	0,8	0,79	0,8	0,80	1,59

LIARE

B.1.1	1	0,81	0,91	0,77	0,84	0,91	1,09	0,89	3,56
B.1.2	1	0,80	0,85	0,81	0,85	0,85	1,17	0,94	0,94
B.1.3	1	0,80	0,85	0,57	0,77	0,85	1,17	0,93	1,87
B.2	1	0,81	0,90	0,77	0,87	0,90	1,12	0,90	3,61
B.3.1	1	0,80	0,80	0,70	0,80	0,80	1,25	1,00	3,00
B.3.2	1	0,80	0,80	0,70	0,80	0,80	1,25	1,00	4,00
C.1.1	1	0,81	0,93	0,81	0,79	0,93	1,07	0,86	2,59
C.2.2	1	0,80	0,85	0,83	0,80	0,85	1,18	0,94	1,87

D.1 Descrizione puntuale ed esaustiva dei processi e delle procedure che si intendono attuare in sede di eventuale erogazione di servizi ulteriori rispetto a quelli espressamente previsti dal capitolato. Le offerte saranno valutate sulla base della maggiore/minore coerenza delle stesse sull'impianto generale del progetto di gara e dell'offerta tecnica. La maggiore minore/coerenza sarà valutata in relazione alla capacità delle stesse di: a.) innovazione sociale b.) utilità, impatto e rilevanza sociale per l'integrazione dei disabili c.) esternalità positive sulle famiglie degli utenti; Le aree di maggiore interesse di sviluppo riguardano le seguenti macro tematiche: PUNTI MAX 17	D.1.1	sperimentazioni di gestioni alternative rispetto alla mera assistenza individuale operatore-utente, sviluppando la possibilità di non vincolare il singolo assistente educatore/trice a progetti individualizzati "ad personam", nonché ulteriori progettualità innovative	8	0,79	0,78	0,79	0,79	6,29	D.1.1	1	0,79	0,97	0,78	0,91	0,97	1,03	0,81	6,49
	D.1.2	potenziamento della struttura di coordinamento con eventuali altre figure operative aggiuntive	5	0,83	0,85	0,82	0,83	4,17	D.1.2	1	0,83	0,82	0,69	0,80	0,83	1,20	1,00	5,00
	D.1.3	Coinvolgimento dell'associazionismo locale e del terzo settore, mappatura della rete, e individuazione dei soggetti astrattamente coinvolgibili in progetti sperimentali, con preferenza rispetto a associazioni e/o gruppi informali di genitori, con concreta declinazione delle possibili forme di collaborazione con ciascuno di essi, con evidenza delle strategie di engagement che l'operatore intende promuovere	4	0,78	0,78	0,79	0,78	3,13	D.1.3	1	0,78	0,92	0,81	0,84	0,92	1,09	0,85	3,41
			80					60,57										68,26
									PUNTEGGIO TOTALE									
									AMMESSA									

1. Calcolo delle medie (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)								
Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica				Max 80 punti totali				
criteri di valutazione	punti max	sub - criteri di valutazione	punti del requisito	Marco Moro	Diego Scardino	Sabrina Bosio	Media Provvisoria	Punteggio Provvisorio
A.1 Prassi che l'operatore intende applicare allo sviluppo del servizio di assistenza ed integrazione scolastica degli alunni e studenti con disabilità in rapporto alla sua articolazione, come definita nel Capitolato. Sarà valutato sulla base della sua maggiore/minore coerenza con il modello di identificazione, raggiungimento e verifica degli obiettivi rappresentato dal sistema di sviluppo del servizio definito nel Capitolato stesso. La maggiore/minore coerenza dell'organizzazione e della gestione del modello di sviluppo del servizio sarà valutata in relazione agli aspetti metodologici ed alle attività volte a:	A.1.1	garantire in modo sistematico l'individuazione e la verifica degli obiettivi di ciascun intervento attivato, secondo il quadro di sviluppo delle prestazioni descritto nel Capitolato;	4	0,88	0,9	0,89	0,89	3,56
	A.1.2	assicurare che gli elementi di sviluppo di ciascun intervento e i loro obiettivi siano chiari per gli utenti e per i Comuni interessati;	3	0,91	0,92	0,9	0,91	2,73
	A.1.3	assicurare adeguata diversificazione delle attività in rapporto agli utenti assistiti;	4	0,95	0,96	0,95	0,95	3,81
	A.1.4	garantire la massima interazione possibile con le istituzioni scolastiche in relazione allo sviluppo del servizio sui singoli casi/utenti;	3	0,81	0,82	0,83	0,82	2,46
	A.1.5	garantire la più appropriata e funzionale attribuzione degli operatori nella prestazione del servizio.	3	0,86	0,85	0,83	0,85	2,54
PUNTI MAX 17								
A.2 La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle attività che consentano: La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle attività che consentano:	A.2.1	migliorare e potenziare l'efficacia delle interazioni tra lo stesso operatore economico ed i singoli Comuni;	4	0,92	0,95	0,93	0,93	3,73
	A.2.2	migliorare e potenziare l'efficacia delle interazioni tra lo stesso operatore economico e gli altri attori istituzionali e del sistema di rete;	4	0,8	0,82	0,81	0,81	3,24
	A.2.3	assicurare un efficace presidio dell'organizzazione in termini di garanzia del controllo dei processi, appropriatezza degli interventi, verifica degli esiti.	4	0,98	0,97	0,95	0,97	3,87
PUNTI MAX 12								
A.3 Prassi per la gestione dei rapporti dell'operatore economico con il sistema di rete relativo al servizio. Il progetto sarà valutato sulla base della sua maggiore/minore coerenza con il quadro delle relazioni di rete necessarie evidenziate in particolare con gli istituti scolastici. La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:	A.3.1	conseguire il coinvolgimento attivo dei soggetti istituzionali, e sviluppare con essi azioni finalizzate ad intercettare ed analizzare i bisogni emergenti;	3	0,8	0,82	0,82	0,81	2,44
	A.3.2	sviluppare con i soggetti istituzionali, progetti di innovazione di linee di azione del servizio, anche con riferimento a particolari contesti di sviluppo dello stesso o a particolari gruppi di utenti.	3	0,96	0,94	0,94	0,95	2,84
PUNTI MAX 6								
A.4 Attività di orientamento, con particolare riferimento agli studenti e alle studentesse delle scuole secondarie di secondo grado, a sostegno del "progetto di Vita"	A.4	Attività di orientamento, con particolare riferimento agli studenti e alle studentesse delle scuole secondarie di secondo grado, a sostegno del "progetto di Vita"	5	0,9	0,91	0,89	0,90	4,50
PUNTI MAX 5								

3. Calcolo del coefficiente di valutazione delle offerte	
Media definitiva (media provvisoria per fattore di conversione)	Media definitiva per punteggio del requisito
1,00	4,00
1,00	3,00
1,00	4,00
1,00	3,00
0,98	2,94
1,00	4,00
1,00	4,00
1,00	4,00
1,00	3,00
1,00	3,00
1,00	5,00

Progetto Persona

<p>B.1 Il modello organizzativo e le relative metodologie utilizzati dall'operatore economico per assicurare la continuità dei propri operatori sugli utenti (c.d. contenimento turnover) e per sostenere gli operatori stessi nella prevenzione della sindrome da burn-out saranno valutati sulla base della loro maggiore/minore coerenza con il processo di gestione degli interventi esplicitato nel Capitolato speciale. Politiche per il personale</p> <p>La maggiore/minore coerenza del modello organizzativo e delle metodologie sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:</p> <p>PUNTI MAX 7</p>	B.1.1	garantire la massima continuità possibile degli operatori sugli utenti da essi assistiti/presi in carico; garantire, in caso di sostituzioni necessarie degli operatori, l'inserimento di altri operatori con conoscenza della situazione degli utenti rispetto ai quali si interviene;	4	0,92	0,91	0,91	0,91	3,65	
	B.1.2	Politiche aziendali tese al benessere lavorativo ed al raggiungimento della parità di genere	1	0,85	0,86	0,85	0,85	0,85	
	B.1.3	assicurare agli operatori adeguate soluzioni di supporto (es. mediante supporto psicologico, formazione, interazione con referenti, ecc.), anche al fine di prevenire la sindrome da burn-out.	2	0,87	0,84	0,85	0,85	1,71	
	B.2	Descrizione del Piano annuale di formazione e aggiornamento del personale, con indicazione del monte ore previsto per ciascun profilo professionale, delle tematiche trattate e della metodologia formativa. Gli aspetti quantitativi e qualitativo-metodologici indicati saranno da considerarsi parametro minimo da rispettare per tutti gli anni di durata dell'appalto.	4	0,9	0,9	0,89	0,90	3,59	
	B.3	B.3.1	fornire agli operatori uno spazio garantito, all'interno del proprio tempo di lavoro, in cui poter analizzare e riflettere sulle problematiche derivanti dalla relazione diretta con gli utenti, al fine di sostenere la loro capacità di rispondere adeguatamente alle esigenze degli utenti stessi.	3	0,8	0,8	0,8	0,80	2,40
	B.3.2	Definizione di modalità specifiche di supervisione anche di gruppo rispetto a tematiche similari	4	0,8	0,8	0,8	0,80	3,20	
	C.1	C.1.1	rendere più efficace e precisa la gestione dei dati e dei flussi informativi, in termini di completezza e riduzione dei margini di errore nel caricamento dei dati, avuto particolare riguardo alla messa a disposizione di una soluzione software per la gestione amministrativa del servizio (rendicontazioni, verifica presenze ecc.), con evidenza delle caratteristiche tecniche della stessa	3	0,95	0,93	0,92	0,93	2,80
	C.2	C.2.2	consentire l'individuazione: - del responsabile del processo di risoluzione della criticità/problematica; - della tempistica di risoluzione della criticità/problematica; - delle modalità per la gestione dei reclami e delle evidenziazioni di non conformità.	2	0,82	0,88	0,85	0,85	1,70

LIARE

1,00	4,00
1,00	1,00
1,00	2,00
1,00	4,00
1,00	3,00
1,00	4,00
1,00	3,00
1,00	2,00

D.1 Descrizione puntuale ed esaustiva dei processi e delle procedure che si intendono attuare in sede di eventuale erogazione di servizi ulteriori rispetto a quelli espressamente previsti dal capitolato. Le offerte saranno valutate sulla base della maggiore/minore coerenza delle stesse sull'impianto generale del progetto di gara e dell'offerta tecnica. La maggiore minore/coerenza sarà valutata in relazione alla capacità delle stesse di: a.) innovazione sociale b.) utilità, impatto e rilevanza sociale per l'integrazione dei disabili c.) esternalità positive sulle famiglie degli utenti; Le aree di maggiore interesse di sviluppo riguardano le seguenti macro tematiche: PUNTI MAX 17	D.1.1	sperimentazioni di gestioni alternative rispetto alla mera assistenza individuale operatore-utente, sviluppando la possibilità di non vincolare il singolo assistente educatore/trice a progetti individualizzati "ad personam", nonché ulteriori progettualità innovative	8	0,95	0,96	1	0,97	7,76	
	D.1.2	potenziamento della struttura di coordinamento con eventuali altre figure operative aggiuntive	5	0,82	0,83	0,81	0,82	4,10	
	D.1.3	Coinvolgimento dell'associazionismo locale e del terzo settore, mappatura della rete, e individuazione dei soggetti astrattamente coinvolgibili in progetti sperimentali, con preferenza rispetto a associazioni e/o gruppi informali di genitori, con concreta declinazione delle possibili forme di collaborazione con ciascuno di essi, con evidenza delle strategie di engagement che l'operatore intende promuovere	4	0,9	0,96	0,9	0,92	3,68	
			80					71,16	AMMESSA

1,00	8,00
0,98	4,92
1,00	4,00
PUNTEGGIO TOTALE	79,86

1. Calcolo delle medie (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)								
Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica				Max 80 punti totali				
criteri di valutazione	punti max	sub - criteri di valutazione	punti del requisito	Marco Moro	Diego Scardino	Sabrina Bosio	Media Provvisoria	Punteggio Provvisorio
A.1 Prassi che l'operatore intende applicare allo sviluppo del servizio di assistenza ed integrazione scolastica degli alunni e studenti con disabilità in rapporto alla sua articolazione, come definita nel Capitolato. Sarà valutato sulla base della sua maggiore/minore coerenza con il modello di identificazione, raggiungimento e verifica degli obiettivi rappresentato dal sistema di sviluppo del servizio definito nel Capitolato stesso. La maggiore/minore coerenza dell'organizzazione e della gestione del modello di sviluppo del servizio sarà valutata in relazione agli aspetti metodologici ed alle attività volte a:	A.1.1	garantire in modo sistematico l'individuazione e la verifica degli obiettivi di ciascun intervento attivato, secondo il quadro di sviluppo delle prestazioni descritto nel Capitolato;	4	0,68	0,7	0,69	0,69	2,76
	A.1.2	assicurare che gli elementi di sviluppo di ciascun intervento e i loro obiettivi siano chiari per gli utenti e per i Comuni interessati;	3	0,81	0,82	0,8	0,81	2,43
	A.1.3	assicurare adeguata diversificazione delle attività in rapporto agli utenti assistiti;	4	0,79	0,8	0,8	0,80	3,19
	A.1.4	garantire la massima interazione possibile con le istituzioni scolastiche in relazione allo sviluppo del servizio sui singoli casi/utenti;	3	0,61	0,59	0,6	0,60	1,80
	A.1.5	garantire la più appropriata e funzionale attribuzione degli operatori nella prestazione del servizio.	3	0,61	0,55	0,6	0,59	1,76
PUNTI MAX 17								
A.2 La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle attività che consentano: La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle attività che consentano:	A.2.1	migliorare e potenziare l'efficacia delle interazioni tra lo stesso operatore economico ed i singoli Comuni;	4	0,78	0,77	0,79	0,78	3,12
	A.2.2	migliorare e potenziare l'efficacia delle interazioni tra lo stesso operatore economico e gli altri attori istituzionali e del sistema di rete;	4	0,6	0,6	0,6	0,60	2,40
	A.2.3	assicurare un efficace presidio dell'organizzazione in termini di garanzia del controllo dei processi, appropriatezza degli interventi, verifica degli esiti.	4	0,41	0,42	0,4	0,41	1,64
PUNTI MAX 12								
A.3 Prassi per la gestione dei rapporti dell'operatore economico con il sistema di rete relativo al servizio. Il progetto sarà valutato sulla base della sua maggiore/minore coerenza con il quadro delle relazioni di rete necessarie evidenziate in particolare con gli istituti scolastici. La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:	A.3.1	conseguire il coinvolgimento attivo dei soggetti istituzionali, e sviluppare con essi azioni finalizzate ad intercettare ed analizzare i bisogni emergenti;	3	0,55	0,56	0,44	0,52	1,55
	A.3.2	sviluppare con i soggetti istituzionali, progetti di innovazione di linee di azione del servizio, anche con riferimento a particolari contesti di sviluppo dello stesso o a particolari gruppi di utenti.	3	0,39	0,37	0,39	0,38	1,15
PUNTI MAX 6								
A.4 Attività di orientamento, con particolare riferimento agli studenti e alle studentesse delle scuole secondarie di secondo grado, a sostegno del "progetto di Vita"	A.4	Attività di orientamento, con particolare riferimento agli studenti e alle studentesse delle scuole secondarie di secondo grado, a sostegno del "progetto di Vita"	5	0,45	0,42	0,42	0,43	2,15
PUNTI MAX 5								

3. Calcolo del coefficiente di valutazione delle offerte	
Media definitiva (media provvisoria per fattore di conversione)	Media definitiva per punteggio del requisito
0,78	3,10
0,89	2,67
0,84	3,34
0,73	2,20
0,68	2,04
0,84	3,34
0,74	2,96
0,42	1,70
0,64	1,91
0,40	1,21
0,48	2,39

Quadrifoglio

<p>B.1 Il modello organizzativo e le relative metodologie utilizzati dall'operatore economico per assicurare la continuità dei propri operatori sugli utenti (c.d. contenimento turnover) e per sostenere gli operatori stessi nella prevenzione della sindrome da burn-out saranno valutati sulla base della loro maggiore/minore coerenza con il processo di gestione degli interventi esplicitato nel Capitolato speciale. Politiche per il personale</p> <p>La maggiore/minore coerenza del modello organizzativo e delle metodologie sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:</p> <p>PUNTI MAX 7</p>	B.1.1	garantire la massima continuità possibile degli operatori sugli utenti da essi assistiti/presi in carico; garantire, in caso di sostituzioni necessarie degli operatori, l'inserimento di altri operatori con conoscenza della situazione degli utenti rispetto ai quali si interviene;	4	0,77	0,75	0,78	0,77	3,07		
	B.1.2	Politiche aziendali tese al benessere lavorativo ed al raggiungimento della parità di genere	1	0,81	0,81	0,8	0,81	0,81		
	B.1.3	assicurare agli operatori adeguate soluzioni di supporto (es. mediante supporto psicologico, formazione, interazione con referenti, ecc.), anche al fine di prevenire la sindrome da burn-out.	2	0,56	0,55	0,59	0,57	1,13		
	B.2	Descrizione del Piano annuale di formazione e aggiornamento del personale, con indicazione del monte ore previsto per ciascun profilo professionale, delle tematiche trattate e della metodologia formativa. Gli aspetti quantitativi e qualitativo-metodologici indicati saranno da considerarsi parametro minimo da rispettare per tutti gli anni di durata dell'appalto.	4	0,76	0,77	0,78	0,77	3,08		
	B.3	Il modello pratico utilizzato per la supervisione a favore di coordinatore e di operatori, date la delicatezza e la specificità del servizio. Nello specifico rispetto alla possibilità di:	B.3.1	fornire agli operatori uno spazio garantito, all'interno del proprio tempo di lavoro, in cui poter analizzare e riflettere sulle problematiche derivanti dalla relazione diretta con gli utenti, al fine di sostenere la loro capacità di rispondere adeguatamente alle esigenze degli utenti stessi.	3	0,68	0,7	0,72	0,70	2,10
	B.3.2	Definizione di modalità specifiche di supervisione anche di gruppo rispetto a tematiche similari	4	0,68	0,7	0,72	0,70	2,80		
	C.1	La metodologia sarà valutata sulla base della sua maggiore/minore incidenza, in termini di ottimizzazione, sulla gestione dei flussi informativi relativi al servizio e dei dati degli utenti in relazione alle banche-dati gestite dai Comuni, dalla Regione Lombardia e da altri soggetti istituzionali. La maggiore/minore incidenza della metodologia sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:	C.1.1	rendere più efficace e precisa la gestione dei dati e dei flussi informativi, in termini di completezza e riduzione dei margini di errore nel caricamento dei dati, avuto particolare riguardo alla messa a disposizione di una soluzione software per la gestione amministrativa del servizio (rendicontazioni, verifica presenze ecc.), con evidenza delle caratteristiche tecniche della stessa	3	0,8	0,82	0,82	0,81	2,44
	C.2	Il sistema di controllo delle prestazioni sarà valutato in base alla sua maggiore/minore coerenza con i sistemi informativi e con il sistema di controllo delle prestazioni e risoluzione delle problematiche. La maggiore/minore coerenza del sistema sarà valutata in relazione alle capacità dello stesso di:	C.2.2	consentire l'individuazione: - del responsabile del processo di risoluzione della criticità/problematica; - della tempistica di risoluzione della criticità/problematica; - delle modalità per la gestione dei reclami e delle evidenziazioni di non conformità.	2	0,83	0,85	0,82	0,83	1,67

LIARE

0,84	3,36
0,95	0,95
0,66	1,33
0,86	3,43
0,88	2,63
0,88	3,50
0,87	2,61
0,98	1,96

D.1 Descrizione puntuale ed esaustiva dei processi e delle procedure che si intendono attuare in sede di eventuale erogazione di servizi ulteriori rispetto a quelli espressamente previsti dal capitolato. Le offerte saranno valutate sulla base della maggiore/minore coerenza delle stesse sull'impianto generale del progetto di gara e dell'offerta tecnica. La maggiore minore/coerenza sarà valutata in relazione alla capacità delle stesse di: a.) innovazione sociale b.) utilità, impatto e rilevanza sociale per l'integrazione dei disabili c.) esternalità positive sulle famiglie degli utenti; Le aree di maggiore interesse di sviluppo riguardano le seguenti macro tematiche: PUNTI MAX 17	D.1.1	sperimentazioni di gestioni alternative rispetto alla mera assistenza individuale operatore-utente, sviluppando la possibilità di non vincolare il singolo assistente educatore/trice a progetti individualizzati "ad personam", nonché ulteriori progettualità innovative	8	0,79	0,75	0,8	0,78	6,24
	D.1.2	potenziamento della struttura di coordinamento con eventuali altre figure operative aggiuntive	5	0,71	0,73	0,64	0,69	3,47
	D.1.3	Coinvolgimento dell'associazionismo locale e del terzo settore, mappatura della rete, e individuazione dei soggetti astrattamente coinvolgibili in progetti sperimentali, con preferenza rispetto a associazioni e/o gruppi informali di genitori, con concreta declinazione delle possibili forme di collaborazione con ciascuno di essi, con evidenza delle strategie di engagement che l'operatore intende promuovere	4	0,8	0,82	0,8	0,81	3,23
			80					53,97

0,80	6,43
0,83	4,16
0,88	3,51
PUNTEGGIO TOTALE	60,73

1. Calcolo delle medie (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti compresi tra 0 e 1 da parte dei commissari di gara)								
Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica				Max 80 punti totali				
criteri di valutazione	punti max	sub - criteri di valutazione	punti del requisito	Marco Moro	Diego Scardino	Sabrina Bosio	Media Provvisoria	Punteggio Provvisorio
A.1 Prassi che l'operatore intende applicare allo sviluppo del servizio di assistenza ed integrazione scolastica degli alunni e studenti con disabilità in rapporto alla sua articolazione, come definita nel Capitolato. Sarà valutato sulla base della sua maggiore/minore coerenza con il modello di identificazione, raggiungimento e verifica degli obiettivi rappresentato dal sistema di sviluppo del servizio definito nel Capitolato stesso. La maggiore/minore coerenza dell'organizzazione e della gestione del modello di sviluppo del servizio sarà valutata in relazione agli aspetti metodologici ed alle attività volte a:	A.1.1	garantire in modo sistematico l'individuazione e la verifica degli obiettivi di ciascun intervento attivato, secondo il quadro di sviluppo delle prestazioni descritto nel Capitolato;	4	0,58	0,59	0,58	0,58	2,33
	A.1.2	assicurare che gli elementi di sviluppo di ciascun intervento e i loro obiettivi siano chiari per gli utenti e per i Comuni interessati;	3	0,28	0,25	0,2	0,24	0,73
	A.1.3	assicurare adeguata diversificazione delle attività in rapporto agli utenti assistiti;	4	0,35	0,34	0,39	0,36	1,44
	A.1.4	garantire la massima interazione possibile con le istituzioni scolastiche in relazione allo sviluppo del servizio sui singoli casi/utenti;	3	0,63	0,62	0,61	0,62	1,86
	A.1.5	garantire la più appropriata e funzionale attribuzione degli operatori nella prestazione del servizio.	3	0,41	0,38	0,4	0,40	1,19
PUNTI MAX 17								
A.2 La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle attività che consentano: La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle attività che consentano:	A.2.1	migliorare e potenziare l'efficacia delle interazioni tra lo stesso operatore economico ed i singoli Comuni;	4	0,39	0,41	0,4	0,40	1,60
	A.2.2	migliorare e potenziare l'efficacia delle interazioni tra lo stesso operatore economico e gli altri attori istituzionali e del sistema di rete;	4	0,81	0,78	0,8	0,80	3,19
	A.2.3	assicurare un efficace presidio dell'organizzazione in termini di garanzia del controllo dei processi, appropriatezza degli interventi, verifica degli esiti.	4	0,4	0,37	0,39	0,39	1,55
PUNTI MAX 12								
A.3 Prassi per la gestione dei rapporti dell'operatore economico con il sistema di rete relativo al servizio. Il progetto sarà valutato sulla base della sua maggiore/minore coerenza con il quadro delle relazioni di rete necessarie evidenziate in particolare con gli istituti scolastici. La maggiore/minore coerenza della metodologia sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:	A.3.1	conseguire il coinvolgimento attivo dei soggetti istituzionali, e sviluppare con essi azioni finalizzate ad intercettare ed analizzare i bisogni emergenti;	3	0,82	0,81	0,81	0,81	2,44
	A.3.2	sviluppare con i soggetti istituzionali, progetti di innovazione di linee di azione del servizio, anche con riferimento a particolari contesti di sviluppo dello stesso o a particolari gruppi di utenti.	3	0,41	0,4	0,4	0,40	1,21
PUNTI MAX 6								
A.4 Attività di orientamento, con particolare riferimento agli studenti e alle studentesse delle scuole secondarie di secondo grado, a sostegno del "progetto di Vita"	A.4	Attività di orientamento, con particolare riferimento agli studenti e alle studentesse delle scuole secondarie di secondo grado, a sostegno del "progetto di Vita"	5	0,8	0,8	0,8	0,80	4,00
PUNTI MAX 5								

3. Calcolo del coefficiente di valutazione delle offerte	
Media definitiva (media provvisoria per fattore di conversione)	Media definitiva per punteggio del requisito
0,66	2,62
0,27	0,80
0,38	1,51
0,76	2,27
0,46	1,38
0,43	1,71
0,98	3,93
0,40	1,60
1,00	3,00
0,43	1,28
0,89	4,44

Serena

<p>B.1 Il modello organizzativo e le relative metodologie utilizzati dall'operatore economico per assicurare la continuità dei propri operatori sugli utenti (c.d. contenimento turnover) e per sostenere gli operatori stessi nella prevenzione della sindrome da burn-out saranno valutati sulla base della loro maggiore/minore coerenza con il processo di gestione degli interventi esplicitato nel Capitolato speciale. Politiche per il personale</p> <p>La maggiore/minore coerenza del modello organizzativo e delle metodologie sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:</p> <p>PUNTI MAX 7</p>	B.1.1	garantire la massima continuità possibile degli operatori sugli utenti da essi assistiti/presi in carico; garantire, in caso di sostituzioni necessarie degli operatori, l'inserimento di altri operatori con conoscenza della situazione degli utenti rispetto ai quali si interviene;	4	0,83	0,84	0,85	0,84	3,36
	B.1.2	Politiche aziendali tese al benessere lavorativo ed al raggiungimento della parità di genere	1	0,85	0,82	0,89	0,85	0,85
	B.1.3	assicurare agli operatori adeguate soluzioni di supporto (es. mediante supporto psicologico, formazione, interazione con referenti, ecc.), anche al fine di prevenire la sindrome da burn-out.	2	0,77	0,75	0,79	0,77	1,54
<p>B.2 Descrizione del Piano annuale di formazione e aggiornamento del personale, con indicazione del monte ore previsto per ciascun profilo professionale, delle tematiche trattate e della metodologia formativa. Gli aspetti quantitativi e qualitativo-metodologici indicati saranno da considerarsi parametro minimo da rispettare per tutti gli anni di durata dell'appalto.</p> <p>PUNTI MAX 4</p>	B.2	Descrizione del Piano annuale di formazione e aggiornamento del personale, con indicazione del monte ore previsto per ciascun profilo professionale, delle tematiche trattate e della metodologia formativa. Gli aspetti quantitativi e qualitativo-metodologici indicati saranno da considerarsi parametro minimo da rispettare per tutti gli anni di durata dell'appalto.	4	0,89	0,84	0,88	0,87	3,48
<p>B.3 Il modello pratico utilizzato per la supervisione a favore di coordinatore e di operatori, date la delicatezza e la specificità del servizio. Nello specifico rispetto alla possibilità di:</p> <p>PUNTI MAX 7</p>	B.3.1	fornire agli operatori uno spazio garantito, all'interno del proprio tempo di lavoro, in cui poter analizzare e riflettere sulle problematiche derivanti dalla relazione diretta con gli utenti, al fine di sostenere la loro capacità di rispondere adeguatamente alle esigenze degli utenti stessi.	3	0,8	0,81	0,79	0,80	2,40
	B.3.2	Definizione di modalità specifiche di supervisione anche di gruppo rispetto a tematiche similari	4	0,8	0,81	0,79	0,80	3,20
<p>C.1 La metodologia sarà valutata sulla base della sua maggiore/minore incidenza, in termini di ottimizzazione, sulla gestione dei flussi informativi relativi al servizio e dei dati degli utenti in relazione alle banche-dati gestite dai Comuni, dalla Regione Lombardia e da altri soggetti istituzionali.</p> <p>La maggiore/minore incidenza della metodologia sarà valutata in relazione alle capacità della stessa di:</p> <p>PUNTI MAX 3</p>	C.1.1	rendere più efficace e precisa la gestione dei dati e dei flussi informativi, in termini di completezza e riduzione dei margini di errore nel caricamento dei dati, avuto particolare riguardo alla messa a disposizione di una soluzione software per la gestione amministrativa del servizio (rendicontazioni, verifica presenze ecc.), con evidenza delle caratteristiche tecniche della stessa	3	0,79	0,78	0,79	0,79	2,36
<p>C.2 Il sistema di controllo delle prestazioni sarà valutato in base alla sua maggiore/minore coerenza con i sistemi informativi e con il sistema di controllo delle prestazioni e risoluzione delle problematiche</p> <p>La maggiore/minore coerenza del sistema sarà valutata in relazione alle capacità dello stesso di:</p> <p>PUNTI MAX 2</p>	C.2.2	consentire l'individuazione: - del responsabile del processo di risoluzione della criticità/problematica; - della tempistica di risoluzione della criticità/problematica; - delle modalità per la gestione dei reclami e delle evidenziazioni di non conformità.	2	0,8	0,81	0,79	0,80	1,60

LIARE

0,92	3,68
1,00	1,00
0,90	1,80
0,97	3,88
1,00	3,00
1,00	4,00
0,84	2,53
0,94	1,88

D.1 Descrizione puntuale ed esaustiva dei processi e delle procedure che si intendono attuare in sede di eventuale erogazione di servizi ulteriori rispetto a quelli espressamente previsti dal capitolato. Le offerte saranno valutate sulla base della maggiore/minore coerenza delle stesse sull'impianto generale del progetto di gara e dell'offerta tecnica. La maggiore minore/coerenza sarà valutata in relazione alla capacità delle stesse di: a.) innovazione sociale b.) utilità, impatto e rilevanza sociale per l'integrazione dei disabili c.) esternalità positive sulle famiglie degli utenti; Le aree di maggiore interesse di sviluppo riguardano le seguenti macro tematiche: PUNTI MAX 17	D.1.1	sperimentazioni di gestioni alternative rispetto alla mera assistenza individuale operatore-utente, sviluppando la possibilità di non vincolare il singolo assistente educatore/trice a progetti individualizzati "ad personam", nonché ulteriori progettualità innovative	8	0,91	0,93	0,89	0,91	7,28
	D.1.2	potenziamento della struttura di coordinamento con eventuali altre figure operative aggiuntive	5	0,81	0,79	0,79	0,80	3,98
	D.1.3	Coinvolgimento dell'associazionismo locale e del terzo settore, mappatura della rete, e individuazione dei soggetti astrattamente coinvolgibili in progetti sperimentali, con preferenza rispetto a associazioni e/o gruppi informali di genitori, con concreta declinazione delle possibili forme di collaborazione con ciascuno di essi, con evidenza delle strategie di engagement che l'operatore intende promuovere	4	0,84	0,83	0,85	0,84	3,36
				80				54,95

IL PRESIDENTE

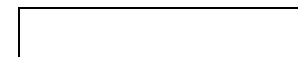
dott. Marco Moro

I MEMBRI

dott.ssa Sabrina Bosio
dott. Diego Scardino

0,94	7,51
0,96	4,78
0,91	3,65
PUNTEGGIO TOTALE	62,26

Documento prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'amministrazione digitale" (D.Lgs. 82/2005).



COMUNE DI SERIATE

Verbale di gara per l'affidamento del
"Servizio di assistenza scolastica socio-educativa a favore di studenti diversamente
abili, per i comuni di Grassobbio, Pedrengo e Seriate"
CIG: 993031425A
Periodo: 1° settembre 2023 – 31 agosto 2025
Procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e 95, comma 3 del D. Lgs. 50/2016.

Apertura delle offerte economiche – verifica dell'anomalia - proposta di aggiudicazione

* * * * *

L'anno duemilaventitré il giorno 31 (trentuno) del mese di luglio in Seriate, presso
l'ufficio contratti:

PREMESSO

- Il Segretario generale, dott. Alberto Bignone, in sostituzione¹ del Responsabile
Unico del Procedimento, assente, in data 25 luglio 2023 ha aperto le buste
telematiche contenenti le offerte tecniche e ne ha accettato la regolarità formale,
ammettendole alla fase di valutazione tecnica e trasmettendo la documentazione alla
commissione giudicatrice;

- che la COMMISSIONE DI GARA, nominata con determinazione n. 687 del 24 luglio
2023 e composta da:

- Marco Moro – dirigente del Settore 5 del Comune di Seriate – presidente,
- Dott.ssa Sabrina Bosio – responsabile dei Servizi Sociali di Ambito Territoriale
del Comune di Seriate
- Dott. Diego Scardino – responsabile dell'Area Affari Generali e Servizi alla
Persona del Comune di Grassobbio

Segretario: Dario Micallef, istruttore amministrativo dell'ufficio Gare e contratti;

-il 31 luglio 2023 ha valutato le offerte tecniche attribuendo i seguenti punteggi:

1. RTI Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc.
coop. Sociale (mandante): **PUNTI 79,86;**
2. Coop. Sociale società Dolce soc. coop.: **PUNTI 68,26**
3. Se.re.na. Cooperativa sociale: **PUNTI 62,26**
4. Cooperativa Sociale Quadrifoglio s.n.c. onlus: **PUNTI 60,73**

Il Responsabile Unico del Procedimento (RUP), dott. Stefano Rinaldi, alla presenza di
Dario Micallef, istruttore amministrativo dell'ufficio Gare e contratti,

¹ Giusta Decreto Sindacale n. 2/2023.

- dopo essersi loggato nel sito della piattaforma regionale Sintel e individuata la procedura in oggetto, apre le buste telematiche contenenti le offerte economiche e riscontra che:

- le offerte economiche risultano regolari e sono le seguenti:

- RTI Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante) - valore complessivo offerto: **€ 2.636.199,01;**
- Coop. Sociale società Dolce soc. coop - valore complessivo offerto: **€ 2.648.427,32;**
- SER.eN.A. coop. Sociale: - valore complessivo offerto: **€ 2.631.489,00;**
- Cooperativa soc. Quadrifoglio – valore complessivo offerto: **€ 2.644.251,19.**

cui sono attribuiti i seguenti punteggi (**allegato 2**):

- RTI Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante) – PUNTI: **19,96;**
- Coop. Sociale società Dolce soc. coop – PUNTI: **19,87;**
- SER.eN.A. coop. Sociale: - PUNTI: **20,00**
- Cooperativa soc. Quadrifoglio : - PUNTI **19,90.**

- prende atto che il punteggio definitivo attribuito agli operatori economici è il seguente:

1. RTI Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante): **PUNTI 99,83/100 – ANOMALA;**
2. Cooperativa Sociale società Dolce soc. coop.: **PUNTI 88,14/100 - ANOMALA;**
3. SER.e N.A. coop. sociale: **PUNTI 82,26/100;**
4. Cooperativa soc. Quadrifoglio: **PUNTI 80,63/100.**

Il Rup procede quindi all'analisi dell'offerta economica del primo graduato, risultata anomala, dando preliminarmente atto che:

- il disciplinare di gara non prevedeva un autovincolo all'art. 97 del d.lgs. 50/2016, articolo non cogente nella procedura in parola in virtù dell'applicabilità dell'art. 142 della medesima norma;
- la stazione appaltante *"dispone di una discrezionalità quanto mai ampia in ordine alla scelta se procedere a verifica facoltativa della congruità dell'offerta, il cui esercizio (o mancato esercizio) non necessita di una particolare motivazione e può essere sindacato solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto"* (cfr. Cons. Stato, III, 29 novembre 2021, n. 7923, in termini Cons. Stato, V, 30 maggio 2022, n. 4365).

Il RUP, in coerenza con quanto previsto dall'art. 24 del disciplinare di gara, nonché dal comma 6 del già citato art. 97, dà atto di non aver rilevato elementi specifici tali da indurlo a ritenere l'offerta sospetta di anomalia, soprattutto in ragione del fatto che il ribasso offerto non ha carattere della rilevanza, rivestendo viceversa quello della marginalità (0,5% circa).

Avuto riguardo ai costi per la manodopera, anche ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 95, comma 10 del Codice, il RUP ritiene che l'importo indicato dall'offerente sia da ritenersi congruo, prudenziale, ed invero sovrastimato.

In primo luogo va evidenziato che la stima dell'offerente è perfettamente coerente con quella operata dalla stazione appaltante ai sensi dell'art. 23 del Codice, ed invero superiore (+2% circa). La stima dell'offerente è peraltro perfettamente coerente (superiore dello 0,7% circa) con la media dei valori relativi alla manodopera indicati dagli offerenti in sede di gara (2.471.614,40) dato che, sebbene di regola non metodologicamente corretto (i.e. inattendibilità delle comparazioni in ragione delle specificità della singola impresa), risulta nella specie particolarmente rilevante, in virtù dell'altissima incidenza della manodopera e dei vincoli derivanti dal CCNL di riferimento.

In secondo luogo va altresì evidenziato che l'offerente, nell'ambito delle cd. giustificazioni preventive, ha ragionevolmente motivato in ordine agli scostamenti operati rispetto ai valori medi orari desumibili dalle pertinenti tabelle ministeriali, i quali invero s'attestano su riduzioni non aventi il carattere della consistenza (-2,47%).

Più nello specifico gli scostamenti si riferiscono alle seguenti componenti previsti dalle tabelle ministeriali:

- a) indennità di turno ed indennità varie. La natura delle prestazioni esclude la rilevanza di dette voci di costo, in quanto le stesse non sono rese per turni, e sono rese in orari "ordinari" (i.e. non rilevano il lavoro notturno, il lavoro festivo ecc.);
- b) rivalutazione TFR. Voce non esigibile per le imprese con numero di dipendenti superiore a cinquanta, giacché sostenuto direttamente dall'INPS (cfr. circolare Inps n. 37 e ulteriori atti ivi richiamati).
- c) Costi orari della formazione. Detti costi sono stati calcolati sulla base del lordo orario contrattuale per livello, oltre i ratei maturati, e comprensivi di oneri contributivi e fiscali. In buona sostanza l'offerente, considerato che per gli eventi formativi non sono oggettivamente necessarie sostituzioni, ha del tutto ragionevolmente computato i correlativi costi orari sulla base delle cd. ore teoriche.
- d) l'aliquota Inps è maggiore rispetto a quella prevista dalle tabelle ministeriali, sicché congrua in *re ipsa*;
- e) l'aliquota Inail è inferiore rispetto a quella prevista dalle tabelle ministeriali, e l'offerente non ha allegato documentazione a comprova della legittimità della riduzione operata.

Quanto alle voci da a) a d), gli scostamenti sono pienamente legittimati dalle circostanze fattuali rappresentate.

Quanto alla voce e), che necessiterebbe di un riscontro documentale, il RUP ritiene ultronea l'attivazione di un contraddittorio sul punto, sia in ragione della marginalità dello scostamento (€ 35.000 circa), sia e soprattutto in ragione dell'assenza di dubbi rispetto alla superiorità ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16 del Codice (cfr. artt. 95 comma 10 e 97, comma 5, lettera d del Codice medesimo) per le ragioni di cui subito ci si accinge a parlare.

L'offerente, nella costruzione dei propri costi orari, si è pedissequamente attenuto ai parametri previsti dalle tabelle ministeriali in punto di ore teoriche ed ore mediamente lavorate, senza operare alcuna riduzione in ragione della propria specificità aziendale.

Sotto questo profilo, come noto ai più, e come pure rilevato dalla più attenta giurisprudenza (cfr. Cons. Stato, VI, 21 luglio 2009, 4665; Id, 04 dicembre 2019 n. 8303), i costi delle tabelle ministeriali sono estremamente prudenziali, e sono ampiamente sovrastimati in punto di ore mediamente non lavorate, fatto che, come parimenti noto, comporta un sensibile incremento dei costi orari. Avuto quindi particolare riguardo alle 120 ore relative alle malattie, agli infortuni ed alla maternità, sebbene nella logica delle tabelle ministeriali queste siano imputate integralmente al costo orario, i correlativi costi non sono però nella realtà posti ad integrale carico del datore di lavoro (in capo a cui residuano esclusivamente il cd. periodo di carenza, le integrazioni previste dal CCNL ed i ratei in caso di maternità), in virtù degli interventi integrativi dell'INPS e dell'INAIL (riguardo al trattamento economico per malattia, cfr. l'art. 6, comma 1, della legge 11 gennaio 1943, n. 138; per quanto concerne le assenze per infortunio o malattia professionale, cfr. gli artt. 66, comma 1, e 68 del d.P.R. n. 1124 del 30 giugno 1965; per le assenze riconducibili alla maternità o paternità, cfr. gli artt. 22, 34, e 43 del d.lgs. 26 marzo 2001, n. 151). Il RUP è al corrente che in giurisprudenza si sono registrate talune sparse sentenze che opinano nel senso che le tabelle ministeriali tengano conto dell'incidenza della contribuzione degli istituti previdenziali e assicurativi. Dette pronunce ristagnano però in un deserto argomentativo, ed enunciano asserzioni apodittiche, agevolmente sconfessate dall'inopinabilità della matematica (la somma tra costo annuo del lavoratore sostituito e costi del lavoratore sostituito, entrambi calcolati sulla base del monte ore teorico, è sensibilmente inferiore rispetto ai costi derivanti dall'applicazione delle tabelle ministeriali, già senza computare l'intervento degli istituti previdenziali²), come peraltro chiarito nella già richiamata pronuncia del Consiglio di Stato n. 8303/19, ove in giudizio furono depositate dettagliate consulenze tecniche.

Ipotizzando un riparto dei costi per la malattia nella prudenziale misura del 50% a carico del datore di lavoro, e del 50% a carico degli istituti previdenziali, si ricava una sovrastima (relativa ai soli eventi morbosi) quantificabile in oltre **€ 50.000,00** nel biennio, ben superiore rispetto alle potenziali sottostime derivanti dagli scostamenti operati dalle tabelle ministeriali. Fuoriuscendo dalla distorsiva logica delle tabelle ministeriali per la quantificazione dei costi correlati all'assenteismo nel suo complesso la sovrastima s'eleva sino ad oltre **€ 100.000,00** nel biennio³.

Il RUP ribadisce quindi di non aver rilevato elementi specifici tali da poter ritenere sospetta di anomalia l'offerta presentata dall'operatore economico primo graduato, alla luce del trascurabile ribasso offerto dall'operatore economico primo graduato. A fortiori considerando, come si è già avuto modo di accertare, la congruità dei costi del personale indicati in offerta. In un appalto *labour intensive* qual è quello in oggetto, in cui la manodopera incide in misura drasticamente maggiore rispetto agli altri fattori produttivi (oltre il 90%), se risulta giustificato il costo del lavoro, vi sono rilevanti indizi che l'offerta non sia anomala (cfr. a *contrariis* TAR Marche Ancona 2 gennaio 2018 n. 5; TAR Sicilia Catania 8 marzo 2018 n. 498).

² Si veda il calcolo analitico negli allegati al presente verbale

³ Si vedano i calcoli analitici negli allegati al presente verbale

Allegato 1 al verbale di gara

Tabella a) costo dichiarato dall'operatore economico nella propria offerta

Figura professionale	Livello	costo orario	ore stimate	totale
Personale socio educativo	D2	19,31 €	39981	772.033,11 €
Personale socio educativo	D1	18,26 €	82167	1.500.369,42 €
Formazione ecc.	D2	15,13 €	2772	41.940,36 €
Formazione ecc.	D1	14,30 €	5796	82.882,80 €
Coordinatore	E1	20,63 €	4480	92.422,40 €
Totale				2.489.648,09 €

Tabella B) costo computato sulla base delle tabelle ministeriali è il seguente (netto indennità):

Figura professionale	Livello	costo orario	ore stimate	totale
Personale socio educativo	D2	19,78 €	39981	790.824,18 €
Personale socio educativo	D1	18,71 €	82167	1.537.344,57 €
Formazione ecc.	D2	15,49 €	2772	42.938,28 €
Formazione ecc.	D1	14,66 €	5796	84.969,36 €
Coordinatore	E1	21,12 €	4480	94.617,60 €
Totale				2.550.693,99 €

Tabella C) costo computato sulla base delle tabelle ministeriali (netto indennità), con computo dei costi orari sulla base delle ore teoriche (con distinto calcolo degli oneri per le sostituzioni)

Figura professionale	Livello	costo orario	ore stimate	totale
Personale socio educativo	d2	15,49 €	39981	619.305,69 €
Personale socio educativo	d1	14,66 €	82167	1.204.568,22 €
Formazione ecc.	d2	15,49 €	2772	42.938,28 €
Formazione ecc.	d1	14,66 €	5796	84.969,36 €
Coordinatore	e1	16,54 €	4480	74.099,20 €
a) Costo manodopera effettiva				2.025.880,75 €
Figura professionale	Livello	costo orario	ore sostituzioni	totale
Personale socio educativo	d2	15,49 €	8659,8846	134.141,61 €
Personale socio educativo	d1	14,66 €	17797,3722	260.909,48 €
Coordinatore	d2	16,54 €	970,368	16.049,89 €
b) Costo sostituzioni				411.100,98 €
c) Costo totale				2.436.981,73 €
d) Intervento Enti previdenziali (50% sul 28,04% di b)				57.636,36 €
e) Costo totale effettivo (C - D)				2.379.345,37 €

Spiegazione tabella c)

a) calcolo dei costi orari sulla base delle ore teoriche, e calcolo del costo complessivo, mediante prodotto tra il monte ore ed i costi orari così computati;

b) quantificazione oraria delle assenze (le tabelle ministeriali prevedono un assenteismo del 21,66%, computato sulla base di 1976 ore teoriche e 428 ore mediamente non lavorate), e calcolo del costo delle sostituzioni mediante moltiplicazione dei monti ore assenze per i correlativi costi orari;

c) calcolo del costo complessivo al lordo degli interventi degli istituti previdenziali mediante somma del parametro a) con il parametro b);

d) stima della quota di costo a carico degli Istituti previdenziali (50% calcolato sul 28,04% dei costi delle sostituzioni, ovvero quelle riferibili a malattia e maternità);

e) calcolo del costo totale effettivo, dato tra la differenza fra il costo complessivo stimato sub c) e intervento degli Istituti previdenziali stimato sub d).

IL RUP:

- procede a confermare sulla piattaforma Sintel la congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 comma 3, formulando la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico

- RTI Progetto Persona Coop. Sociale a r.l. onlus (mandataria) – Progetto A soc. coop. Sociale (mandante); PUNTI 99,83/100 valore complessivo offerto: € 2.636.199,01;

e disponendo l'avvio dei controlli sui requisiti dichiarati dall'operatore economico in sede di gara;

- dispone di trasmettere il presente verbale ai concorrenti, mediante la funzionalità "Comunicazioni procedura" della piattaforma telematica Sintel, ai sensi del combinato disposto degli artt. 76 comma 6, 52 e 58 del D.Lgs. n. 50/2016;

- termina la seduta alle ore 10.00 del 3 agosto 2023.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO dott. Stefano Rinaldi

IL TESTIMONE: Dario Micallef

Documenti prodotti in originale informatico e firmati digitalmente ai sensi dell'art. 20 del "Codice dell'amministrazione digitale" (D.Lgs. 82/2005).

VALUTAZIONE FINALE - Punteggio max:		20 punti
Soglia di anomalia sul prezzo:		16 punti
Soglia di anomalia sugli altri elementi:		64 punti

	Ammessa / Non ammessa	Punteggio valutazione tecnica	prezzo offerto	Punteggio offerta economica (Punteggio massimo*Prezzo minimo/Prezzo offerto)	Punteggio Totale	Offerte anomale	Graduatoria
DOLCE	AMMESSA	68,26	€ 2.648.427,32	19,87	88,14	ANOMALA	2
PROGETTO PERSONA	AMMESSA	79,86	€ 2.636.199,01	19,96	99,83	ANOMALA	1
QUADRIFOGLIO	AMMESSA	60,73	€ 2.644.251,19	19,90	80,63	-	4
SE.RE.NA.	AMMESSA	62,26	€ 2.631.489,00	20,00	82,26	-	3

IL RUP

dott. Stefano Rinaldi

Documento prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del
"Codice dell'amministrazione digitale" (D.Lgs. 82/2005).